

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26440

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БС Технология» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 16.03.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2021 по делу № А05-11209/2020,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "БС Технология", адрес: 163069, г. Архангельск, Троицкий пр., д. 63, оф. 50, ОГРН 1022900541520, ИНН 2901032139 (далее - Общество, ООО "БС Технология"), обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с требованием к Администрации муниципального образования "Город Архангельск", адрес: 163069, г. Архангельск, пл. В.И.Ленина, д. 5, ОГРН 1022900509521, ИНН 2901065991 (далее - Администрация), о признании незаконным отказа в согласовании размещения некапитального строения, оформленного письмом Департамента градостроительства Администрации (далее - Департамент) от 28.08.2020 N 043/9204/043-09, а также о понуждении Департамента согласовать на земельном участке с кадастровым номером 29:22:022501:768 площадью 1613 кв. м с разрешенным использованием - автомобильные мойки по адресу: г. Архангельск, Соломбальский территориальный округ, Усть-Двинская ул., размещение некапитального строения - автомобильной мойки самообслуживания согласно эскизному проекту 08/2019/75П-ЭП.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16.03.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что ему на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 29:22:022501:768.

10.08.2020 он обратился в Департамент градостроительства администрации муниципального образования «город Архангельск» с запросом согласовать размещение некапитального строения-автомобильной мойки самообслуживания, для чего предоставил эскизный проект мойки самообслуживания.

В ответ на запрос Департамент 28.08.2020 отказал в согласовании, сообщив, что проектом планировки района «Соломбала» муниципального образования «Город Архангельск», утвержденного распоряжением мэра года Архангельска от 06.09.2013 №2544р, на данном земельном участке не предусмотрено размещение мойки.

Согласно сообщению Департамента от 19.05.2020 №043/4650/1094-15 земельный участок с кадастровым номером 29:22:022501:768 в соответствии с Правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Архангельск» (далее -Правила), утвержденного постановлением строительства и архитектуры Архангельской области от 26.12.2019 №38-п, расположен в границах производственной зоны с кодовым обозначением П-5.

Градостроительным регламентом данной территориальной зоны предусмотрен основной вид разрешенного использования -автомобильные мойки (размещение автомобильных моек, а также размещение магазинов сопутствующей торговли).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации собственник земельного участка имеет право возводить жилые, производственные, культурно-бытовые и иные здания, сооружения в соответствии с целевым назначением земельного участка и его разрешенным использованием с соблюдением требований градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов.

Согласно части 4 статьи 37 Градостроительного кодекса Российской Федерации основные и вспомогательные виды разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства правообладателями земельных участков и объектов капитального строительства выбираются самостоятельно без дополнительных разрешений и согласований.

В силу пункта 2 статьи 7 Правил разрешенным для земельных участков, объектов капитального строительства, на которые распространяется действие градостроительных регламентов, является такое использование, которое осуществляется в соответствии с указанными в градостроительном регламенте:

1) видами разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства;

2) предельными (минимальными и (или) максимальными) размерами земельных участков и предельными параметрами разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства;

3) ограничениями использования земельных участков и объектов капитального строительства, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Отказав в согласовании проекта автомойки, Департамент нарушил права заявителя в осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке с кадастровым номером 29:22:022501:768.

Департамент не выполнил функции, возложенные на него Положением о Департаменте градостроительства администрации муниципального образования «Город Архангельск», утвержденного постановлением мэра города Архангельска от 16.12.2014 №1084, не обеспечил объективное рассмотрение обращения о согласовании проекта.

Необоснованным является вывод судов о том, что проект планировки района «Соломбала» муниципального образования «Город Архангельск», утвержденный распоряжением мэра города Архангельска от 06.09.2013 №2544р подлежит применению.

Как следует из преамбулы распоряжения мэра города Архангельска от 06.09.2013 №2544р об утверждении проекта планировки территории района «Соломбала» муниципального образования «Город Архангельск», указанный проект принят в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», Уставом муниципального образования «Город Архангельск», правилами землепользования и застройки муниципального образования «Город Архангельск», утвержденными решением Архангельской городской Думы от 13.2.2012 №516.

Согласно сообщению Департамента от 19.05.2020 №043/4560/194-15 на территории города Архангельска на момент принятия оспариваемого отказа действовали Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Архангельск», утвержденные постановлением Министерства строительства и архитектуры Архангельской области от 26.12.2019 №38-п, то есть Департамент на момент принятия решения руководствовался проектом планировки, который не приведен в соответствие с действующими правилами землепользования и застройки.

Правила землепользования и застройки муниципального образования «Город Архангельск», утвержденные постановлением Министерства

строительства и архитектуры Архангельской области от 26.12.2019 №38-п определяют, что земельный участок, на котором будет размещена автомойка, расположен в границах производственной зоны, предусматривающей основной вид разрешенного использования: автомобильные мойки.

Несостоятельной является ссылка суда округа на Порядок согласования проектов благоустройства объектов, для размещения которых на территории муниципального образования «Город Архангельск» не требуется разрешения на строительство, утвержденным постановлением Администрации муниципального образования «Город Архангельск» от 22.03.2010 №390, так как согласно пункту 1.2 Порядка он разработан в целях регулирования органом местного самоуправления взаимоотношений, возникающих при разработке и согласовании проектов благоустройства объектов, для размещения которых на территории муниципального образования «Город Архангельск» не требуется разрешение на строительство, обеспечение высокого уровня эстетичности городской среды при проектировании объектов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, ООО "БС Технология" обратилось в Департамент с заявлением о согласовании эскизного проекта строительства объекта - мойки самообслуживания, который, по утверждению Общества, не является объектом недвижимости.

В письме от 28.08.2020 №043/9204/043-09 Департамент сообщил о невозможности расположения объекта на заявленном участке в связи с несоответствием такого размещения проекту планировки района «Соломбала» муниципального образования «Город Архангельск», утвержденным распоряжением мэра Архангельска от 06.09.2013 №2544р.

В соответствии с проектом планировки района «Соломбала» муниципального образования «Город Архангельск», утвержденным распоряжением мэра Архангельска от 06.09.2013 №2544р, в зоне расположения земельного участка с кадастровым номером 29:22:022501:768 (обозначение 88 на проекте планировки) планируется к размещению здание закрытой автостоянки (зона инженерных и транспортных сооружений).

По мнению заявителя, Департамент в силу требований части 4 статьи 37, пункта 2 части 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), подпункта 2 пункта 1 статьи 40 Земельного кодекса Российской Федерации обязан подтвердить испрашиваемым Обществом согласованием возможность размещения на указанном земельном участке объекта некапитального строительства - мойки самообслуживания.

Понятие некапитальных строений, сооружений определено в пункте 10.2 статьи 1 ГрК РФ как строения, сооружения, не имеющие прочной связи с землей и конструктивные характеристики которых позволяют осуществить их перемещение и (или) демонтаж и последующую сборку без несоразмерного ущерба назначению и без изменения основных характеристик строений, сооружений (в том числе киоски, навесы и другие подобные строения, сооружения).

Вопрос размещения объектов некапитального строительства разрешается в рамках градостроительной деятельности, и его регулирование возложено на органы местного самоуправления в соответствии с положениями Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации".

В данном случае процедура согласования создаваемого объекта некапитального строительства регламентирована Порядком согласования проектов благоустройства объектов, для размещения которых на территории муниципального образования "Город Архангельск" не требуется разрешения на строительство, утвержденным постановлением Администрации муниципального образования "Город Архангельск" от 22.03.2019 N 390 (далее - Порядок согласования объектов).

Доказательств того, что Общество обратилось с соответствующим заявлением по процедуре, установленной Порядком согласования объектов, в материалах дела не имеется и на наличие такого обстоятельства заявитель не указывает.

Кроме того, исходя из представленного эскизного проекта на строительство мойки самообслуживания, Департамент усмотрел признаки капитального строительства возводимого Обществом объекта. В таком случае вопрос о внешнем виде (архитектурно-градостроительном облике) и расположении объекта строительства подлежал рассмотрению Департаментом на основании статьи 51 ГрК РФ.

Однако Обществом соответствующего заявления в порядке статьи 51 ГрК РФ не подавалось, а также не представлялись необходимые в силу указанной нормы документы.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания действий Департамента, выразившихся в отказе в выдаче испрашиваемого согласования неправомерными.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Поскольку заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, то его ходатайство об участии в процессе путем использования систем «онлайн заседание» подлежит отклонению.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БС Технологии» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова