

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-27023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Топ Роуд Строй» (далее – общество, налогоплательщик) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.09.2021 по делу № А27-25145/2020 Арбитражного суда Кемеровской области

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Кемеровской области – Кузбассу (далее – инспекция, налоговый орган) к обществу о взыскании 7 080 078 рублей 20 копеек налогов, страховых взносов, пеней и штрафных санкций (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.04.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 20.09.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для начисления спорных сумм налогов, пени и налоговых санкций явились результаты проведенной инспекцией выездной налоговой проверки в отношении общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов за период с 01.01.2016 по 31.12.2017.

Инспекцией на основании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщику выставлены требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов.

Неисполнение налогоплательщиком требований инспекции в установленный срок послужило основанием для обращения налогового органа в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска инспекцией установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) шестимесячного срока на обращение в суд с требованием о взыскании обязательных платежей и санкций.

При этом суды пришли к выводу о необходимости исчисления срока производства по делу о налоговом правонарушении без учета времени, потраченного инспекцией на рассмотрение требований, жалоб и заявлений налогоплательщика, заявленных им после составления дополнений к акту выездной налоговой проверки.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неправильном применении судами норм права применительно к установленным по делу обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. В частности, суд округа установил, что у судов отсутствовали основания для вывода о пропуске налоговым органом срока обращения в суд с требованием о взыскании, поскольку нарушение длительности проведения налоговой проверки (срока вынесения решения по ее результатам) не привело к нарушению шестимесячного срока на обращение в суд с требованием о взыскании налоговой задолженности, установленного пунктом 3 статьи 46 Налогового кодекса.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Топ Роуд Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова