

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26738

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Медтехника» на решение Арбитражного суда Томской области от 13.04.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2021 по делу № А67-9648/2020

по заявлению акционерного общества «Медтехника» (далее - заявитель, общества) о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее - управление, антимонопольный орган), совершенных в ходе рассмотрения жалобы на закупку № 320099391444,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Томский областной онкологический диспансер» (далее - учреждение, заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Фабрика радиотерапевтической техники»,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 13.04.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 05.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждение осуществляет закупочную деятельность в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Томский областной онкологический диспансер», утвержденного протоколом наблюдательного совета от 30.03.2020 № 4/20.

Решением управления от 11.09.2020 жалоба общества на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку ускорительного комплекса с максимальной энергией 5-10 МэВ: высокоэнергетического линейного ускорителя, информационно-управляющей системы, оборудования для дозиметрии, фиксирующего оборудования, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий признана необоснованной.

Не согласившись с действиями антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пришел к выводу о том, что оспариваемые действия антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судом установлено, что закупка осуществлялась в рамках реализации пункта 83 Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от

12.02.2019 № 56н «Об утверждении перечня медицинских изделий для переоснащения медицинских организаций, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, оказывающих медицинскую помощь больным с онкологическими заболеваниями» и Распоряжения Администрации Томской области от 28.06.2019 № 399-ра «Об утверждении региональной программы «Борьба с онкологическими заболеваниями в Томской области до 2024 года».

При этом объединение в один объект закупки нескольких позиций было обусловлено спецификой закупаемого товара и осуществляемой деятельностью заказчика, необходимостью достижения конечного результата - обеспечения прав граждан на своевременную, качественную и высокотехнологическую медицинскую помощь во исполнение федеральной программы. Сведения о поданной жалобе размещены на сайте антимонопольного органа, общество и заказчик надлежащим образом уведомлены о поступлении жалобы, заключение договора по итогам торгов приостановлено.

Нарушений процедуры рассмотрения жалобы на действия заказчика судами не установлено.

Доводы жалобы повторяют позицию общества, выражают несогласие с оценкой представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Медтехника» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова