

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Медведева Вадима Вячеславовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021 по делу № А56-1069/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ай Пи Центр» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Захарова Светлана Васильевна обратилась в суд с заявлением о привлечении руководителей и бенефициарных владельцев должника Медведева В.В., Савельева Кирилла Романовича, Салигмареевой Ольги Салауатовны, Солдатенковой Тамары Юрьевны, общества с ограниченной ответственностью «Ай Пи Джениум» солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021, заявление удовлетворено в части привлечения Медведева В.В., Савельева К.Р. и Салигмареевой О.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника; в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано. Производство по обособленному спору в части установления размера субсидиарной ответственности приостановлено до завершения расчётов с кредиторами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности, в данной части принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 9, пунктом 2 статьи 10, подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя по основаниям не обращения в суд с заявлением о признании контролируемой им организации банкротом при стремительно нарастающей кредиторской задолженности и наличии у неё признаков неплатёжеспособности, а также не передачи конкурсному управляющему бухгалтерской и иной первичной документации, что воспрепятствовало формированию конкурсной массы и проведению расчётов с кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы жалобы являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Медведеву Вадиму Вячеславовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк