

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26681

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Столяровой Людмилы Селиверстовны на решение Арбитражного суда Томской области от 05.04.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021 по делу № А67-4151/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Столяровой Людмилы Селиверстовны (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Томску (далее - Инспекция, налоговый орган) от 05.12.2019 № 8690,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 05.04.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.10.2021, в удовлетворении заявления отказать.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной предпринимателем налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2018 год, по результатам составлен акт от 04.07.2019 № 3341, дополнения к акту от 23.10.2019 № 20 и вынесено решение от 05.12.2019 № 8690 о привлечении заявителя к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Указанным решением предпринимателю доначислено 631 293 рубля налога, 60 908 рублей 94 копейки пени и 32 366 рублей 20 копеек штрафа.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о том, что полученные денежные средства от продажи недвижимого имущества в размере 11 730 000 рублей являются доходом предпринимателя и подлежат налогообложению.

Несогласие с решением инспекции послужило основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришел к выводу о том, что оспоренное решение налогового органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы предпринимателя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств получения предпринимателем необоснованной налоговой выгоды, указав, что факт приобретения и реализации имущества осуществлялся заявителем в собственных интересах, спорные объекты недвижимости

приобретены по договорам купли-продажи, предприниматель являлся их единоличным собственником и нес бремя содержания имущества, уплачивал налог на имущество, все приобретенные объекты недвижимости находились в его собственности непродолжительный период времени в связи с их последующей реализацией по договорам купли-продажи.

Суды отметили, что доход от продажи данных объектов недвижимости Столярова Л.С. отразила как физическое лицо в первой уточненной налоговой декларации по 3-НДФЛ за 2018 год, уплатила налог, при этом документы относительно агентских отношений и вторая уточненная декларация по 3-НДФЛ за 2018 год, из которой исключен доход, полученный от реализации объектов недвижимости, представлены предпринимателем в налоговый орган только в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Деятельность предпринимателя по реализации недвижимого имущества носит систематический характер, установлено занижение стоимости реализуемых объектов недвижимости.

Доводы жалобы повторяют позицию предпринимателя, выражают несогласие с оценкой, представленных в материалы дела доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами спора, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Столяровой Людмиле Селиверстовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова