

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-28216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (далее - САО «ВСК») на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021 по делу № А40-204601/2020

по иску САО «ВСК» к акционерному обществу «Центральная пригородная пассажирская компания» (далее – АО «ЦППК») о взыскании 3 614 667 рублей 44 копеек убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на присужденную денежную сумму, исходя из ключевой ставки банковского процента по вкладам физических лиц, за период с момента вступления решения в законную силу по день фактической уплаты указанной денежной суммы (ее части),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД»),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, САО «ВСК» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ОАО «РЖД» (арендодатель) и АО «ЦППК» (арендатор) заключен договор аренды железнодорожного подвижного состава с экипажем (моторвагонный подвижной состав).

В соответствии с постановлением о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству в период ночного времени 26.04.2019 при следовании поезда в вагоне № ЭД2Т № 000104 произошел пожар, в результате которого вагон полностью сгорел.

Указанное событие признано страховым случаем, в связи с чем САО «ВСК» (страховщик) выплатило ОАО «РЖД» (страхователь) страховое возмещение в размере 3 614 667 рублей 44 копеек.

Ссылаясь на то, что к страховщику перешло право требования возмещения причиненного ущерба в пределах выплаченной суммы, САО «ВСК» обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями к АО «ЦППК», как к лицу, ответственному за причинение убытков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 431, 616, 965, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 17 постановления от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды пришли к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков.

Судебные инстанции исходили из того, что порча имущества произошла в связи с неправомерными действиями третьих лиц и не находится в причинно-следственной связи с действиями АО «ЦППК» по исполнению договора аренды железнодорожного подвижного состава.

При исследовании обстоятельств дела не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что пожар в вагоне произошел по вине арендатора, в том числе в результате необеспечения его сохранности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию САО «ВСК» по спору, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенного нарушения норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать страховому акционерному обществу «ВСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова