ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-22718 (3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 25 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Черневской Елены Валерьевны, конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кворум-6» (далее – должник) Морозовой Екатерины Алексеевны (далее – заявители) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2021 по делу № А32-454/2014 Арбитражного суда Ростовской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника индивидуальный предприниматель Кайтуков Валерий Павлович (далее – предприниматель) обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2019 о признании недействительной сделкой пункта 3 соглашения от 12.11.2012 о расторжении договора от 26.03.2003 № 1, применении последствий её недействительности.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.10.2021, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные постановления судов апелляционной инстанции и округа, в удовлетворении заявления отказать и оставить отменённый по вновь открывшимся обстоятельствам судебный акт в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 311, 312, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходили из того, что приводимые в нём обстоятельства являлись новыми и существенными, способными повлиять на принятие иного судебного акта по настоящему делу.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований их переоценки по доводам жалобы не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Черневской Елене Валерьевне, конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Кворум-6» Морозовой Екатерине Алексеевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк