

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Мамчур Оксаны Николаевны на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.02.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2021 по делу № А81-9433/2020,

УСТАНОВИЛ:

департамент имущественных отношений администрации города Ноябрьска (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском к индивидуальному предпринимателю Мамчур Оксане Николаевне (далее – Предприниматель) об обязанности в месячный срок со дня вступления решения в законную силу освободить нежилые помещения площадью 12,2 кв. м (кадастровый номер 89:12:110710:3574), площадью 17,2 кв. м (кадастровый номер 89:12:110710:3573) и площадью 30 кв. м (кадастровый номер 89:12:110710:3577), расположенные в подвале многоквартирного дома № 88 по проспекту Мира в г. Ноябрьске (далее – МКД), от движимого имущества и передать указанные помещения по акту приема-передачи; в случае неисполнения ответчиком обязательств в установленный срок, предоставить право Департаменту самостоятельно освободить указанные помещения от движимого имущества за счет Предпринимателя.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2021 и постановлением

Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.09.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд первой инстанции неправомочно рассмотрел дело в связи с наличием оснований для отложения судебного разбирательства.

По мнению Предпринимателя, он на законных основаниях занимает спорные помещения (договор субаренды), в связи с чем отсутствовали основания для рассмотрения негаторного иска; спорные помещения являются общедомовым имуществом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, муниципальное образование город Ноябрьск является собственником нежилых помещений, расположенных в МКД площадью 12,2 кв. м (кадастровый номер 89:12:110710:3574), 17,2 кв. м (кадастровый номер 89:12:110710:3573) и 30 кв. м (кадастровый номер 89:12:110710:3577).

Департамент от имени муниципального образования город Ноябрьск осуществляет управление и распоряжение муниципальным имуществом.

На основании информации, предоставленной управляющей компанией МКД, Департаментом установлено, что в указанных нежилых помещениях находится движимое имущество, принадлежащее Предпринимателю.

Ссылаясь на незаконное нахождение имущества Предпринимателя в указанных муниципальных помещениях, Департамент обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 209, 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом РСФСР от 04.07.1991 № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в РСФСР», постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и

Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», распоряжением Президента Российской Федерации от 18.03.1992 № 114-рп, разъяснениями, изложенными в пунктах 45, 47 постановления Пленумов Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, придя к выводу об отсутствии законных оснований нахождения в спорных помещениях имущества Предпринимателя, установив, что названные помещения были сформированы для самостоятельного использования, не связанного с общим имуществом дома; подвальное помещение было передано в собственность города Ноябрьск и поступили в управление Ноябрьского городского комитета по имуществу, с которым Колесниковым И.В. как директором и единственным учредителем ООО «Норд Пресс» был заключен договор аренды муниципального имущества; передача помещений в аренду, их переоборудование происходило до первой приватизации жилого помещения. На момент приватизации первой квартиры в МКД (1997 год) спорные помещения были учтены и использовались под магазин и полиграфическое агентство. В настоящее время спорные помещения принадлежат муниципальному образованию город Ноябрьск на праве собственности, право собственности зарегистрировано 24.08.2020; государственная регистрация права собственности за муниципальным образованием город Ноябрьск на недвижимое имущество не оспорена.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Мамчур Оксаны Николаевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова