

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС19-24617

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Захарова А.Е. (кредитор, г. Белгород) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 07.12.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.09.2021, принятые в деле № А08-7175/2017 о банкротстве индивидуального предпринимателя-главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бредихина Ю.Н. (должник) по заявлению конкурсного управляющего должника об исключении из реестра требования индивидуального предпринимателя-главы крестьянского (фермерского) хозяйства Бобылева В.Г. на сумму в 4 791 286 рублей как обеспеченных залогом имущества должника и по заявлению Захарова А.Е. о процессуальной замене кредитора в реестре требований,

установила:

принятым при новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Белгородской области от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021, производство по заявлению конкурсного управляющего должника об исключении из реестра должника требования Бобылева В.Г. в сумме 4 791 286 рублей прекращено; требование индивидуального предпринимателя Ткаченко С.И. к должнику в размере 4 791 286 рублей признано подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1

статьи 148 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 23.09.2021 определение от 07.12.2020 и постановление апелляционного суда от 25.08.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Захаров А.Е. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на невыяснение обстоятельств спора и отсутствие правовых оснований для субординации его требования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды указали на отличную от поручительства и независимую от обстоятельств погашения обязанность Захарова А.Е. как участника крестьянского (фермерского) хозяйства в силу статьи 86.1 Гражданского кодекса Российской Федерации отвечать наряду с должником.

Исполненное в таком порядке за должника требование не может удовлетворяться в одной очереди с требованиями независимых кредиторов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Захарову А.Е. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова