

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС17-21217

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя-главы крестьянского (фермерского) хозяйства Насырова С.Ф. (должник, с. Балыклы, Республика Башкортостан) и гражданина Аюпова Н.В. (заинтересованное лицо, г. Уфа) на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.02.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.09.2021, принятые в деле № А07-8409/2014 о банкротстве должника по заявлениям конкурсного управляющего об обязанности должника передать имущество и правоустанавливающие документы, признании недействительным договора купли-продажи от 01.10.2010, заключенного должником с Аюповым Н.В., и применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021, должник обязан предоставить конкурсному управляющему правоустанавливающую документацию на определенные здания и сооружения, договор купли-продажи от 01.10.2010, заключенный между Насыровым С.Ф. и Аюповым Н.В., признан недействительной сделкой с обязательством Аюпова Н.В. возвратить имущество в конкурсную массу.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 29.09.2021 определение от 11.02.2021 и постановление апелляционного суда от 18.06.2021 оставил без изменения.

В кассационных жалобах Насыров С.Ф. и Аюпов Н.В. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на неустановление и неправильную оценку обстоятельств совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Установленное судами фактическое невыбытие имущества из владения должника признано признаком мнимости оспариваемого договора купли-продажи от 01.10.2010 (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пределах рассматриваемого спора решался вопрос о собирании конкурсной массы, не затрагивающем прав супруги должника, на нарушение которых он ссылается в качестве довода кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю-главе крестьянского (фермерского) хозяйства Насырову С.Ф. и гражданину Аюпову Н.В. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова