

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-26297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Томскводоканал» на решение Арбитражного суда Томской области от 23.03.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 по делу № А67-4504/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «КонсультантЪ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании незаконным бездействия департамента городского хозяйства администрации города Томска (далее – Департамент), выразившегося в непринятии мер по передаче бесхозных сетей на обслуживание в специализированные организации; обязать Департамент организовать управление бесхозными сетями:

- водоснабжения (адрес расположения сети: город Томск, улица Шевченко, дом 14, стр. 4 и дом 16, стр. 3) от коллективного (общедомового) прибора учета жилых домов, расположенных по адресу: город Томск, улица Шевченко, дома 14 и 16, до централизованной сети, которая находится на обслуживании в специализированной организации;

- водоотведения (адрес расположения сети: город Томск, улица Шевченко, дом 14, стр. 5) от стены многоквартирных домов, расположенных по адресу: город Томск, улица Шевченко, дома 14 и 16, до централизованной сети, которая находится на обслуживании в специализированной организации;

- теплоснабжения (адрес расположения сети: город Томск, улица Шевченко, дом 14, стр. 3, дом 16, стр. 2) от коллективного (общедомового) прибора учета жилых домов, расположенных по адресу: город Томск, улица Шевченко, дома 14 и 16, до централизованной сети, которая находится на обслуживании в специализированной организации;

- электроснабжения (адрес расположения сети: город Томск, улица Шевченко, дом 14, стр. 6) от коллективного (общедомового) прибора учета жилого дома, расположенного по адресу: город Томск, улица Шевченко, дом 14, до подстанции, которая находится на обслуживании в специализированной организации,

- и передать их на содержание и обслуживание в специализированные (гарантирующие либо ресурсоснабжающие) организации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Томской области, департамент управления муниципальной собственностью администрации города Томска.

Решением Арбитражного суда Томской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.09.2020 решение от 25.12.2019 и апелляционное постановление от 16.06.2020 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

При новом рассмотрении дела судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) приняты уточненные требования, в соответствии с которыми Общество просит признать незаконным бездействие муниципального образования «Город Томск» в лице Департамента, выразившееся в непринятии мер и юридических действий по передаче на содержание и обслуживание в гарантирующую (специализированную) организацию бесхозных сетей водоотведения, расположенных от внешней границы стены многоквартирных домов № 14 и № 16 по улице Шевченко в городе Томске до участка канализационной сети, которая находится на содержании и обслуживании в гарантирующей (специализированной) организации.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Томскводоканал».

Решением Арбитражного суда Томской области от 23.03.2021, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на незаконность обжалуемых судебных актов в связи с неправильным определением границ эксплуатационной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Общество на основании лицензии от 02.06.2015 № 070 000115 и решений общего собрания собственников помещений (протоколы от 06.05.2015 и от 20.12.2018) осуществляет управление многоквартирными домами.

Указанные дома подключены к сетям водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения и электроснабжения, имеющим признаки бесхозяйного имущества.

Общество неоднократно обращалось в Департамент с заявлениями (30.03.2018, 18.06.2018 и 06.02.2019) о принятии указанных сетей в муниципальную собственность и передаче их на обслуживание соответствующим специализированным организациям.

В ответах на данные обращения Департамент сообщил, что названные сети признаны бесхозяйными и после оформления указанных объектов в муниципальную собственность будут переданы на обслуживание соответствующим специализированным организациям.

Полагая, что Департамент ненадлежащим образом исполняет возложенные на него обязанности, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 225 Гражданского кодекса, статьей 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», статьями 8, 12 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, суды удовлетворили заявленные требования, признав незаконным бездействия Департамента, который должен в силу закона обеспечить передачу бесхозяйных сетей на обслуживание гарантирующей организации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Томскводоканал» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова