

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-26455

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ММ-Агро» (далее – общество «ММ-Агро») на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2021 по делу № А48-3204/2020 Арбитражного суда Орловской области

по иску общества «ММ-Агро» к обществу с ограниченной ответственностью «Великолукский свиноводческий комплекс» (далее - свиноводческий комплекс) о взыскании 21 253 070 рублей задолженности по договору поставки № 07-02/18 от 07.02.2018 и 4 981 376 рублей пени за просрочку оплаты за период с 18.02.2020 по 14.10.2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6, Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Орлу, общества с ограниченной ответственностью «Плодородный край»,

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 03.02.2021 требования общества удовлетворены в полном объеме.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.10.2021 принятые по делу судебные акты отменил, в удовлетворении искового заявления общества «ММ-АГРО» отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ММ-Агро», ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между обществом и свиноводческим комплексом заключен договор поставки от 07.02.2018 № 07-02/18, по условиям которого при получении уведомления от покупателя о наличии сведений о несформированном по цепочке хозяйственных операций с участием поставщика источнике для принятия к вычету сумм НДС, поставщик обязуется устранить такие признаки в течение 1 месяца с момента получения указанного уведомления. Также стороны согласовали порядок возмещения имущественных потерь покупателя, вследствие неустранения признаков несформированного по цепочке хозяйственных операций с участием поставщика источника для принятия покупателем к вычету сумм НДС.

В результате выявления признаков несформированного источника по НДС в цепочке контрагентов общества и неурегулирования обществом вопроса по налоговому разрыву, свиноводческий комплекс добровольно отказался от применения вычета по НДС по операциям с обществом. Расценив неполученный вычет по НДС как имущественные потери, свиноводческий комплекс удержал сумму вычетов, уменьшив сумму оплаты по договору.

Ссылаясь на то, что свиноводческий комплекс не произвел оплату за весь поставленный товар, общество обратилось в суд с настоящим иском.

В соответствии с частью 1 статьи 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны обязательства, действуя при осуществлении ими предпринимательской деятельности, могут своим соглашением предусмотреть обязанность одной стороны возместить имущественные потери другой стороны, возникшие в случае наступления определенных в таком соглашении обстоятельств и не связанные с нарушением обязательства его стороной. Соглашением сторон должен быть определен размер возмещения таких потерь или порядок его определения.

Делая вывод о наличии оснований для удержания ответчиком сумм имущественных потерь, суд округа, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходил из того, что в рассматриваемом случае применение положений статьи 406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено условиями заключенного сторонами договора поставки как обеспечение возможности уменьшения собственных налоговых обязательств, возникающих в связи с последующей реализацией данного товара.

Несогласие общества с позицией суда не является основанием для пересмотра судебных актов в силу пункта 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ММ-Агро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова