

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26468

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Стиль» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.02.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2021 по делу № А12-16216/2020,

### УСТАНОВИЛ:

департамент муниципального имущества администрации Волгограда (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стиль» (далее – Общество) о признании отсутствующим права собственности на сооружение – «бассейн» (кадастровый номер 34:34:030022:335) площадью 976,3 кв. м, расположенное по адресу: г. Волгоград, ул. Бетонная, 13.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области, департамент по градостроительству и архитектуре администрации Волгограда, администрация Дзержинского района Волгограда, общество с ограниченной ответственностью «ЖБИ-7», Мясников Михаил Александрович.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.02.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что спорный «бассейн» является основным объектом недвижимости, в связи с чем его регистрация была правомерной.

По мнению Общества, назначенной по делу судебной экспертизой наличие у спорного объекта признаков недвижимого имущества было установлено.

Заявитель обращает внимание, что признание права отсутствующим не влечет в данном случае восстановления прав истца.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в Департамент поступило обращение общества с ограниченной ответственностью «Поволжский металлоцентр 2015» по вопросу предоставления в собственность земельного участка с кадастровым номером 34:34:030022:18 площадью 31 750 кв. м с разрешенным видом использования: производственная деятельность базы по адресу: г. Волгоград, ул. Бетонная, 11а.

В рамках рассмотрения обращения выявлено, что на земельном участке с кадастровым номером 34:34:030022:18 расположено сооружение – «бассейн», принадлежащее на праве собственности Обществу.

Право собственности Общества зарегистрировано на сооружение – «бассейн» (кадастровый номер 34:34:030022:335) площадью 976,3 кв. м (запись регистрации 34-34-01/230/2013-136 от 21.10.2013); изначально право собственности было зарегистрировано за Мясниковым Михаилом Александровичем на основании декларации об объекте от 18.09.2013; в пункте 1.9 кадастрового паспорта на сооружение от 20.08.2012 указано, что разрешения на строительство «бассейна» не требуется в соответствии с подпунктом 3 пункта 17 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, так как оно является сооружением вспомогательного использования.

Ссылаясь на то, что спорный объект по своему характеру не относится к объектам недвижимого имущества, в связи с чем регистрация права собственности ответчика на спорный объект нарушает интересы истца, поскольку накладывает на собственника земельного участка (лицо, уполномоченное распоряжаться

земельным участком) определенные ограничения, Департамент обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, приняв во внимание заключение эксперта, составленное по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь статьями 130, 131, 219 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что основного здания, построенного с соблюдением установленного порядка, по отношению к которому спорный объект выполнял бы вспомогательную функцию, на земельном участке не имеется, а «бассейн» как сооружение не имеет самостоятельного функционального назначения и не может относиться к недвижимому имуществу, в силу чего не является самостоятельным объектом гражданских прав, право на который подлежит государственной регистрации.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стиль» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова