

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-26570

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Приморский кондитер» на решение Арбитражного суда Приморского края от 18.06.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2021 по делу № А51-14680/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Приморский кондитер» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к Богдану Евгению Владимировичу о взыскании 3 438 013 рублей 83 копеек убытков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) недействующего юридического лица – ООО «Виком».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 14 по Приморскому краю и Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 15 по Приморскому краю.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.10.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на

несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неправомерно применены к спорным правоотношениям нормы Налогового кодекса Российской Федерации, а также ошибочно истолкованы положения пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

По мнению ООО «Приморский кондитер», действия ответчика являются недобросовестными.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам проведенной в отношении ООО «Приморский кондитер» выездной налоговой проверки Инспекцией Федеральной налоговой службы по Фрунзенскому району г. Владивостока принято решение от 15.02.2018 № 12/19 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», в соответствии с которым организации дополнительно начислено 3 470 084 рубля 34 копейки (налоги, штрафы и пени).

Решением налогового органа от 15.02.2018 № 12/19 установлено, что контрагент ООО «Приморский кондитер» - поставщик арахиса ООО «Виком» является «фирмой-однодневкой»; его учредитель и директор Богдан Е.В. на протяжении всего времени работы организации находился в Краснодарском крае, оттуда не выезжал, подписи на первичных документах учинены не им, а выполнены неустановленным лицом с подражанием подписи директора (экспертное заключение от 01.02.2018 № 72/01-5).

Согласно протоколам допроса Богдана Е.В. (от 19.01.2018 № 000004) и его сестры Михея О.В. (от 19.01.2018 № 000003), ответчик финансово-хозяйственной деятельностью не занимался, регистрацию юридического лица осуществил за вознаграждение 5 000 рублей, не намереваясь породить соответствующие правовые и экономические последствия.

По месту нахождения ООО «Виком» отсутствует, в ЕГРЮЛ внесена запись о недостоверности адреса юридического лица, штат 1 человек в лице ответчика, отсутствуют транспортные средства и арендованные помещения.

В ходе осуществления мероприятий налогового контроля также установлено, что ООО «Виком» не имело контактов с иностранными компаниями, не являлось импортером спорного товара, расходы по доставке ореха до склада

ООО «Приморский кондитер» в соответствии с условиями договора контрагент не осуществлял.

Собственником товара, осуществившим его ввоз на территорию Российской Федерации, являлся ИП Космачевский И.А., которым производилось фактическое перемещение товара на склад ООО «Приморский кондитер».

Не согласившись с указанным решением, ООО «Приморский кондитер» обратилось в Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю с апелляционной жалобой, которая решением от 28.05.2018 № 13-09/19059@ оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решение налогового органа от 15.02.2018 N 12/19 не отвечает требованиям закона и нарушает его права, ООО «Приморский кондитер» обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 17.12.2018 по делу № А51-17928/2018 заявителю отказано в признании недействительным решения от 15.02.2018 № 12/19.

Полагая, что Богдан Е.В., являясь директором ООО «Виком», знал об исполнении договора и принял встречное предоставление – денежные средства, ООО «Приморский кондитер» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности либо неразумности действий ответчика, повлекших привлечение ООО «Приморский кондитер» к налоговой ответственности.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Судебными инстанциями отмечено, что само по себе исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению, не является достаточным основанием для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Приморский кондитер» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова