

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-26540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гороховой Риммы Артёмовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 19.01.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2021 по делу № А36-12866/2019 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «Капитал Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника пайщик Горохова Р.А. обратилась в суд с заявлением о включении в первую очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) 1 287 201 рубля основного долга и 229 900 рублей 19 копеек процентов за пользование личными сбережениями пайщика.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 19.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2021, заявление удовлетворено. В первую очередь реестра включены требования в размере 700 000 рублей основного долга, в третью очередь реестра – 817 101 рубль 19 копеек основного долга, процентов за пользование личными сбережениями пайщика и судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части определения очередности включённых в реестр требований и принять по делу новый судебный акт о включении всех требований в первую очередь реестра.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, применительно к положениям части 2 статьи 189.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что отнесение требования заявителя - пайщика кредитного кооператива к первой очереди реестра в силу установленных законодательством о банкротстве требований ограничено суммой, которая не может превышать 700 000 рублей в отношении каждого члена кредитного кооператива (пайщика). В связи с этим, оставшаяся сумма требований заявителя в размере 817 101 рубль 19 копеек подлежит удовлетворению в составе третьей очереди реестра.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гороховой Римме Артёмовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк