

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11205 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о б о т л о ж е н и и с у д е б н о г о р а з б и р а т е л ь с т в а

г. Москва

25 января 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 25 января 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассматривает в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банком «Югра» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021 по делу № А40-83941/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хортица» (далее – должник).

В судебном заседании принимают участие представители:

заявителя – Гундарова И.В., Громов В.Ю., Добровольский К.В.,
Пермякова О.Л.;

должника – Пичужкин В.Д.;

Федеральной налоговой службы – Степанов О.С., Санин Д.В.;

общества с ограниченной ответственностью «Скважины Сургута» –
Родикова Л.А.;

общества с ограниченной ответственностью «НБК-СУРГУТ» –
Стекольников Д.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 07.12.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителей заявителя, должника, Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган), обществ с ограниченной ответственностью «Скважины Сургута» и «НБК-СУРГУТ» (далее – кредиторы), Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кузнецов Дмитрий Николаевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными следующих сделок: договора об ипотеке от 14.12.2016 № 119/108/ДЗ-15, договора об ипотеке от 08.06.2017 № 126/024/023/078/ДЗ-17, договора об ипотеке от 08.06.2017 № 126/024/023/078/ДЗ-17-2, договора об ипотеке от 09.06.2017 № 126/024/023/078/110/ДЗ-17, договора об ипотеке от 22.06.2017 № 123/001/025/052/1-ГИН/ДЗ-17, договора об ипотеке от 22.06.2017 № 034/069/ДЗ-17, договора о залоге движимого имущества от 06.07.2017 № 075/ДЗИ-17-4, договора поручительства от 17.10.2016 № 034/ДПЮ-16 и договора поручительства от 22.09.2016 № 033/ДПЮ-16-1 (далее – договоры залога и поручительства), заключенных между должником и банком.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители должника, уполномоченного органа и кредиторов возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзывах, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представителем уполномоченного органа заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью уточнения правовой позиции по делу.

Представители заявителя, должника и кредиторов не возражали против удовлетворения ходатайства уполномоченного органа об отложении судебного заседания, оставив его разрешение на усмотрение суда.

Для уточнения правовых позиций по делу, полного и всестороннего рассмотрения кассационной жалобы суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения заявленного уполномоченным органом ходатайства и отложения её рассмотрения в порядке части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 158, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайство Федеральной налоговой службы об отложении судебного заседания удовлетворить.

Рассмотрение кассационной жалобы конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банком «Югра» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отложить на **3 февраля 2022 года на 15 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Лицам, участвующим в деле, в срок **до 28 января 2022 года** предоставить письменные позиции относительно доводов, озвученных в судебном заседании, о наличии (отсутствии) экономической цели заключения обеспечительных сделок, а также относительно особого статуса государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» как страховщика по обязательному страхованию вкладов.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов