

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15145 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о б о т л о ж е н и и с у д е б н о г о р а з б и р а т е л ь с т в а

г. Москва

25 января 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 25 января 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассматривает в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банком «Югра» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2021 по делу № А40-109097/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Матюшкинская Вертикаль» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

заявителя – Гундарова И.В., Громов В.Ю., Добровольский К.В.,
Пермякова О.Л.;

конкурсного управляющего должником Галаева
Михаила Александровича – Копчёнов Ю.А.;

Федеральной налоговой службы – Степанов О.С., Санин Д.В.;
акционерного общества «Саратовнефтедобыча» – Рябинина М.В.,
Айсин Р.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 07.12.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, объяснения представителей заявителя, конкурсного управляющего должником, Федеральной налоговой службы (далее – уполномоченный орган) и акционерного общества «Саратовнефтедобыча» (далее – кредитор), Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Агапов Даниил Евгеньевич обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора о залоге движимого имущества №079/ДЗ-17 от 06.07.2017, договора о залоге автотранспортных средств №079/ДЗ-17 от 06.07.2017 и договора об ипотеке (залоге недвижимости) №046/123/079/1ОЗ/ДЗ-17 от 06.07.2017, заключенных между должником и банком в обеспечение исполнения кредитных обязательств перед банком третьими лицами.

Банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 4 534 034 850 рублей 80 копеек, как обеспеченного вышеуказанными договорами залога имущества должника.

Заявления объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 22.06.2021, оспариваемые сделки признаны недействительными, во включении требования банка в реестр как обеспеченного залогом имущества должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В судебном заседании представители заявителя поддержали доводы кассационной жалобы.

Представители конкурсного управляющего должником, уполномоченного органа и кредитора возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в отзывах, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании объявлен перерыв в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда и участников процесса, представителем уполномоченного органа заявлено ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью уточнения правовой позиции по делу.

Представители заявителя, конкурсного управляющего должником и кредитора не возражали против удовлетворения ходатайства уполномоченного

органа об отложении судебного заседания, оставив его разрешение на усмотрение суда.

Для уточнения правовых позиций по делу, полного и всестороннего рассмотрения кассационной жалобы суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного уполномоченным органом ходатайства и отложения её рассмотрения в порядке части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 158, 184 и 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

ходатайство Федеральной налоговой службы об отложении судебного заседания удовлетворить.

Рассмотрение кассационной жалобы конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банком «Югра» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отложить на **3 февраля 2022 года на 14 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Лицам, участвующим в деле, в срок **до 28 января 2022 года** предоставить письменные позиции относительно доводов, озвученных в судебном заседании, о наличии (отсутствии) экономической цели заключения обеспечительных сделок и необходимости (отсутствия необходимости) понижения очередности удовлетворения требований, относительно особого статуса государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» как страховщика по обязательному страхованию вкладов.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов