

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24486

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы и решения» на решение Арбитражного суда Республики Коми от 28.01.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2021 по делу № А29-499/2020,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инженерные системы и решения» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском к Лебедеву Дмитрию Александровичу и Юнусову Руслану Радиковичу о взыскании 808 467 рублей 61 копейки убытков в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам исключенного из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) недействующего юридического лица – общества с ограниченной ответственностью «Технические системы и технологии» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 28.01.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд лишил истца процессуальной возможности представления доказательств, незаконно отказав в удовлетворении ходатайства; вывод суда о бездействии Общества в части непринятия мер по подаче возражений относительно исключения Компании из ЕГРЮЛ ошибочны; факт того, что истец не воспользовался правом подачи заявления о признании Компании банкротством не мог быть поставлен Обществу в вину; суд первой инстанции допустил существенные нарушения норм процессуального права (отсутствие стадии прений и реплик, вынесения решения по существу спора в период удаления в совещательную комнату для рассмотрения ходатайства).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, директором Компании с 28.01.2016 являлся Юнусов Р.Р., учредителем (участником) – Лебедев Д.А. (до 28.01.2016 также являлся директором названного юридического лица).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.11.2014 по делу № А76-20335/2014 с Компании в пользу Общества взыскан основной долг в размере 556 992 рубля 30 копеек, неустойка в размере 120 867 рублей 32 копейки, государственная пошлина в размере 15 298 рублей 39 копеек; 20.01.2015 по делу выдан исполнительный лист.

Также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Челябинской области от 23.04.2015 по делу № А76-3090/2015 с Компании в пользу Общества взыскана задолженность по договору поставки в размере 114 863 рубля 68 копеек, государственная пошлина в размере 4445 рублей 92 копейки; по делу выдан исполнительный лист 28.05.2015.

Инспекция Федеральной налоговой службы по городу Сыктывкару 13.02.2017 внесла запись о прекращении деятельности юридического лица – Компании в связи с ее исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Ссылаясь на то, что в связи с наличием неисполненных Компанией обязательств ответчики Лебедев Д.А. и Юнусов Р.Р. подлежат привлечению к субсидиарной ответственности, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», суды отказали в удовлетворении требований, не установив недобросовестности либо неразумности действий ответчиков, повлекших неисполнение Компанией обязательств по уплате задолженности.

По смыслу статей 53.1, 64.2 Гражданского кодекса привлечение к субсидиарной ответственности участника или исполнительного органа возможно при наличии совокупности состава правонарушения, включая виновные действия (бездействие) контролирующих лиц, повлекших невозможность исполнения денежных обязательств перед кредитором, причинно-следственную связь и причинения этими действиями (бездействием) убытков.

Наличие у Компании, впоследствии исключенной из ЕГРЮЛ, непогашенной задолженности, подтвержденной вступившими в законную силу судебными актами, само по себе не может являться бесспорным доказательством вины ответчиков.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения суда округа, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инженерные системы и решения» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова