

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бабарина Михаила Сергеевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2021 по делу № А56-41316/2017 Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Электронкомплект» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Богун Роман Александрович обратился в суд с заявлением о привлечении Шамцяна Марка Марковича, Бабарина М.С., Горлатова Виталия Дмитриевича и Восканян Марьяны Владимировны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 1 231 776 271 рубль 09 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 20.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021, заявление удовлетворено в части привлечения Шамцяна М.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению в данной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2021 данные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего о привлечении Бабарина М.С., Горлатова В.Д. и Восканян М.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, установлено наличие оснований для привлечения названных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В остальной части определение суда первой инстанции от 20.12.2020 и постановление апелляционного суда от 29.06.2021 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставить без изменения. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемым постановлением суда округа в части установления наличия оснований для привлечения его к субсидиарной ответственности.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и удовлетворяя заявление в обжалуемой части, суд округа, руководствуясь положениями статьями 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из доказанности совокупности условий для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя как одного из руководителей и конечного бенефициара должника в связи с заключением сделок на заведомо невыгодных условиях, способствовавших наращиванию неликвидной дебиторской задолженности и повлекших за собой банкротство должника.

Постановление в обжалуемой части принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бабарину Михаилу Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк