

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Абсолют страхование» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-27079/2021

по иску индивидуального предпринимателя Пархомчука Андрея Николаевича (далее - предприниматель, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют страхование» (далее - страховая компания, ответчик) о взыскании 26 247 600 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, предпринимателем и страховой компанией заключен договор страхования судна т/х «Анатолий Крашенинников», выдан полис страхования судна от 16.05.2018 № 028-070-000819/18.

Впоследствии, в заливе Камбальном Охотского моря 09.11.2018 произошел аварийный случай, вследствие чего застрахованное судно затонуло.

В связи с наступлением страхового события истец обратился в страховую компанию с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения.

По результатам рассмотрения заявления о выплате страхового возмещения, страховая компания отказала в выплате, поскольку на основании заключения Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 23.05.2019 № ОСА-02/18 причиной аварии послужил перегруз судна.

Досудебная претензия предпринимателя страховой компанией оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании страхового возмещения.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», учитывая обстоятельства, установленные в рамках дела № А51-19151/2019, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика заявленной суммы, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности предпринимателем факта наступления страхового случая, отсутствии доказательств вины страхователя в наступлении страхового случая, равно как оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Абсолют страхование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова