

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26768

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021 по делу № А40-180783/2020

по заявлению акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция» (далее - заявитель, общество, заказчик) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - антимонопольный орган, управление) от 01.09.2020 по делу № 077/07/00-13362/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Аирус», акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку рабочей документации по модернизации комплекса по обращению и хранению серной кислоты пускорезервной котельной цеха обеспечивающих систем в соответствии с протоколом заочного заседания закупочной комиссии по подведению итогов закупки от 06.08.2020 № АТОМ 16072000031-ИП победителем закупки признано ООО «Атомэнергостройпроект» с итоговым рейтингом 97,07 баллов. ООО «Аирус» присвоено второе место с итоговым рейтингом 95 баллов.

Пунктом 3 закупочной документации установлены критерии оценки заявок участников закупки и порядок оценки по указанным критериям. Пунктом 3.3 установлен порядок определения итогового рейтинга заявки. Указанные в данном порядке коэффициенты связаны с рейтингом деловой репутации, размещенным на официальном сайте на дату открытия доступа к заявкам (вскрытия конвертов).

Согласно протоколу заказчик вычел 5 баллов ООО «Аирус» по критерию «Значение деловой репутации».

В антимонопольный орган поступила жалоба ООО «Аирус» на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме, мотивированная несогласием с установлением в документации о закупке неправомерного порядка оценки заявок участников.

По результатам рассмотрения жалобы АО «Аирус» антимонопольным органом принято решение о признании общества нарушившим пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров,

работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и выдано предписание об устранении нарушений норм антимонопольного законодательства.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Закона о закупках, пришел к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что действия заказчика по снижению баллов ООО «Аирус» являются незаконными, поскольку связаны с неправомерной оценкой заявки по критерию «Значение деловой репутации», основанной на субъективном мнении заказчика по ограничению ненадежных партнеров, ограничивают количество участников для обеспечения победы конкретному участнику закупки.

Доводы кассационной жалобы с учетом установленных обстоятельств не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 2916 и 2918 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Смоленская атомная станция» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова