

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-16588(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Гиззатовой Гульнары Зуфаровны и Банка ВТБ (публичное акционерное общество) на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2021 по делу № А07-19254/2017 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Носковой Елены Владимировны в Арбитражный суд Республики Башкортостан обратился финансовый управляющий имуществом должника Гиззатова Гульнара Зуфаровна с заявлением о признании недействительным договора дарения квартиры от 30.12.2014, заключенного между должником и Сычковой В.П., и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника указанного объекта недвижимости.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.08.2018 заявление финансового управляющего удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2018 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 26.03.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Гиззатова Г.З. и Банк ВТБ (ПАО) обратились в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления апелляционного суда от 28.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 25.10.2021 определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Гиззатова Г.З. и Банк ВТБ (ПАО) обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что указанное заявителями обстоятельство (изменение фактических обстоятельств в связи с рассмотрением иного спора) не является вновь открывшимся обстоятельством и не может служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Гиззатовой Гульнаре Зуфаровне и Банку ВТБ (публичное акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина