

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-5189 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Автодорцентр-плюс» (далее – должник) Шибаева Антона Денисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2021 по делу № А40-175967/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Радовского Сергея Ефимовича и Голосовой Натальи Сергеевны, взыскании с них 472 667 263 рубля 13 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2021, заявление удовлетворено в части привлечения Радовского С.Е. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскания с него в конкурсную массу 472 667 263 рубля 13 копеек; в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа в привлечении Голосовой Н.С. к субсидиарной ответственности и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

23.12.2021 от Голосовой Н.С. поступил отзыв на кассационную жалобу заявителя в порядке, предусмотренном статьей 291.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и поступившего на неё отзыва таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 9, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности условий для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Голосовой Н.С.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов в обжалуемой части, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Автодорцентрплюс» Шибяеву Антону Денисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк