

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-26917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кононенко Валерия Валерьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2021 по делу № А56-72024/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Донк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Мухин Александр Александрович обратился в суд с заявлением о привлечении Золотой Марии Владимировны, Загляднова Николая Николаевича, Кононенко В.В. и Гогошина Романа Николаевича к субсидиарной ответственности, признании доказанным наличия оснований для привлечения руководителей должника к субсидиарной ответственности, приостановлении производства по рассмотрению заявления до окончания расчётов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2021 заявление признано обоснованным, производство по обособленному спору приостановлено до момента завершения расчётов с кредиторами.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.11.2021, данное определение отменено в части привлечения Золотой М.В., Загляднова Н.Н. и Гогошина Р.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в удовлетворении заявления в данной части отказано. В остальной части определение суда первой инстанции от 12.03.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части привлечения его к субсидиарной ответственности, принять в данной части новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований к заявителю.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь подпунктом 2 пункта 2, пунктом 4 статьи 61.11, пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения к субсидиарной ответственности Кононенко В.В., не исполнившего возложенную на него законом и судебным актом обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему, что привело к невозможности выявления числящихся на балансе должника активов и формирования конкурсной массы.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кононенко Валерию Валерьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк