

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-26963

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.04.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.10.2021 по делу № А65-27426/2019

по иску публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (далее – страховая компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Новые Технологии-Сервис» (далее – ООО «Новые Технологии-Сервис»), обществу с ограниченной ответственностью «ТНГКомиГИС» и обществу с ограниченной ответственностью «ТНГ-Групп» (далее – ООО «ТНГ-Групп») о взыскании солидарно в счет возмещения ущерба, причиненного в результате повреждения застрахованного имущества, суммы 28 024 066 рублей,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью

«КомиКуэст Интернешнл», общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Коми»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.06.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020, исковые требования удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.12.2020 отменил названные судебные акты, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 01.04.2021 исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Новые Технологии-Сервис» в пользу страховой компании взыскана сумма страхового возмещения в размере 5 937 302 рубля 11 копеек, расходы по государственной пошлине в размере 52 687 рублей, с ООО «ТНГ-Групп» в пользу страховой компании взыскана сумма страхового возмещения в размере 5 937 302 рубля 11 копеек, расходы по государственной пошлине в размере 52 687 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 решение суда изменено, иск удовлетворен частично, с ООО «Новые Технологии-Сервис» в пользу страховой компании взыскана сумма страхового возмещения в размере 617 351 рубль 37 копеек, расходы по государственной пошлине в размере 15 347 рублей, с ООО «ТНГ-Групп» в пользу страховой компании взыскана сумма страхового возмещения в размере 617 351 рубль 37 копеек, расходы по государственной пошлине в размере 15 347 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.10.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Страховая компания просит отменить принятые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя частично исковые требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из факта наступления страхового случая и наличия у надлежащих ответчиков обязанности возместить убытки в порядке суброгации с учетом доказательств, подтверждающих фактическую стоимость утраченного имущества на момент аварии, фактическую стоимость работ по замене утраченного имущества, а также заявления к возмещению расходов на запланированный ранее капитальный ремонт скважины № 2р, не связанный с фактом аварии.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов