

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2318 (8,9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по г. Москве (далее – уполномоченный орган) и общества с ограниченной ответственностью «Спектр-Моторс» (далее – заявители) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2021 по делу № А40-158173/2013 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ликеро-водочный завод «Агат» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредитор (уполномоченный орган) обратился в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника обществ с ограниченной ответственностью «Объединённые пензенские водочные заводы», «ДАЛ», «Спектр-Моторс» и «Агат-Алко» (далее – ответчики); взыскании с данных лиц солидарно 7 604 010 661 рубль 06 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 данное определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2021 принятые судами первой и апелляционной инстанций судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, уполномоченный орган просит отменить постановление суда округа и оставить в силе постановление апелляционного суда; общество «Спектр-Моторс» просит изменить постановление суда округа, исключив из его мотивировочной части указания на неприменение срока исковой давности,

а также на квалификацию ответчиков как выгодоприобретателей по сделкам с должником.

28.10.2021 материалы дела № А40-158173/2013 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационных жалоб, поступивших от уполномоченного органа письменных объяснений и возражений общества «Объединённые пензенские водочные заводы» на них таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты, суд округа руководствовался положениями статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) и признал верными выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что срок исковой давности по заявленному требованию не пропущен. Вместе с тем, поскольку судами первой и апелляционной инстанций не были исследованы и установлены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения обособленного спора, суд округа направил его на новое рассмотрение.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Оснований для переоценки содержащихся в нём выводов, а также исключения из его мотивировочной части поименованных заявителем указаний, не имеется.

При новом рассмотрении заявители не лишены возможности изложить свои доводы и представить доказательства в обоснование своей позиции со ссылками на нормы права, поскольку обособленный спор направлен судом округа на новое рассмотрение, а вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявления не был окончательно разрешён.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать инспекции Федеральной налоговой службы № 25 по г. Москве и обществу с ограниченной ответственностью «Спектр-Моторс» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк