

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-27149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Щербы Игоря Юрьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021 по делу № А56-88945/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройтехнологии» (далее - общество, ООО «Стройтехнологии», истец) о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России, ответчик) за счет казны Российской Федерации 9 295 000 рублей убытков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Главного управления Федеральной службы судебных приставов по городу Санкт-Петербургу (далее - управление), Щербы Игоря Юрьевича,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Щерба И.Ю., ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 11.06.2015 судебным приставом-исполнителем Адмиралтейского районного отдела управления (далее - судебный пристав-исполнитель) на основании выданного Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области исполнительного листа от 09.06.2015 серии ФС № 004982211 по делу № А56-35579/2015 о принятии обеспечительных мер по иску ООО «Вальтер Проект Бау» в виде наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счетах ООО «Стройтехнологии» в размере 7 833 267 рублей 90 копеек, а при их недостаточности на иное имущество, принадлежащее истцу и находящееся у него или других лиц в пределах указанной суммы принято постановление о возбуждении исполнительного производства № 108734/15/78011.

Судебным приставом-исполнителем 16.06.2015 в рамках исполнительного производства вынесено постановление о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств, в том числе, погрузчика фронтального одноковшового АМКОДОР 333В; 19.06.2015 вынесено постановление о поручении Выборгскому районному отделу Управления ФССП России по Ленинградской области (далее - Выборгский районный отдел) наложить арест на имущество должника.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Выборгского районного отдела от 22.06.2015 наложен запрет на проведение регистрационных действий в отношении транспортного средства должника: погрузчика фронтального одноковшового АМКОДОР 333В, заводской номер 0165, 2011 года выпуска и четырех машин уборочных универсальных.

В связи с отсутствием представителя должника при осуществлении исполнительных действий, арестованное имущество изъято и передано на ответственное хранение руководителю ООО «Вальтер Проект Бау».

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 23.06.2015 арестованное имущество, перечисленное в акте о наложении ареста (описи) имущества от 22.06.2015 передано на ответственное хранение ООО «Стройтехнологии».

Судебным приставом-исполнителем 13.08.2015 вынесено постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление от 23.06.2015 о смене ответственного хранителя.

Согласно акту приема-передачи арестованного имущества от 14.08.2015 арестованное имущество передано на ответственное хранение представителю ООО «Стройтехнологии» с правом пользования.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 29.12.2015 отменены меры о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств, в том числе, погрузчика фронтального АМКОДОР, в связи с достаточностью имущества для погашения задолженности.

Считая, что за период неправомерного изъятия и запрета пользования транспортным средством причинены убытки в виде упущенной выгоды в связи с расторжением договора № 25/08-1 от 25.08.2014 на выполнение работ по проектированию и строительству железнодорожного пути, заключенного с ООО «Профтехсервис», общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании убытков.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118 «О судебных приставах», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», исходили из недоказанности истцом факта понесенного ущерба, причинно-следственной связи между ущербом и действиями ФССП России, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Щербе Игорю Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова