

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27776

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Федорова Павла Николаевича на определение Арбитражного суда Московской области от 30.03.2021 по делу № А41-21349/2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Федорова Павла Николаевича в Арбитражный суд Московской области обратился кредитор – Банк «Траст» (ПАО) с заявлением о признании недействительными договора дарения 9 земельных участков, жилых домов и нежилого здания от 22.12.2016 и договора дарения земельного участка и жилого дома от 30.05.2017, заключенных между должником и Чесноковой Надежной Павловной, и применении последствий недействительности сделок в виде возврата в конкурсную массу недвижимого имущества; признании недействительным договора дарения квартиры от 24.01.2017, заключенного между Федоровой Валентиной Федоровной и Федоровым Владимиром Павловичем, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Федорова В.П. в пользу должника 2 950 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.03.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено, сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде

возврата в конкурсную массу должника спорных объектов недвижимости, а также взыскания с Федорова В.П. в пользу должника 2 950 000 рублей.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федоров Павел Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемых сделок недействительными, установив, что на дату совершения оспариваемых сделок должник обладал признаками неплатежеспособности, поскольку имел неисполненные обязательства перед кредиторами с наступившим сроком исполнения, впоследствии включенные в реестр требований кредиторов должника, сделки совершены с злоупотреблением правом, между родственниками, в целях причинения имущественного вреда кредиторам, признав не пропущенным срок исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федорову Павлу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина