

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-27010

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «Торговый дом «Твердые сплавы» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.09.2021 по делу № А28-533/2020 Арбитражного суда Кировской области

по заявлению акционерного общества «Кировское машиностроительное предприятие» (далее – АО «Кировское машиностроительное предприятие») о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.12.2019 № 043/07/3.2-827/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Торговый дом «Твердые сплавы», ООО «МК-Профи»,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 28.12.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление АО «Кировское машиностроительное предприятие» удовлетворено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 28.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Торговый дом «Твердые сплавы», ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Торговый дом «Твердые сплавы» (участник № 2) на действия закупочной комиссии АО «Кировское машиностроительное предприятие» (заказчик) при определении победителя запроса котировок в электронной форме для субъектов малого и среднего предпринимательства на поставку режущего инструмента, выразившиеся в применении постановления Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925), путем предоставления при итоговой ранжировке заявок приоритета ООО «МК-Профи» (участник № 1) и исключении из заявленной данным участником начальной цены 15 процентов, антимонопольным органом принято решения.

Антимонопольным органом жалоба ООО «Торговый дом «Твердые сплавы» признана обоснованной, заказчик нарушившим положения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пункта 8 Постановления № 925.

Предписанием управления на АО «Кировское машиностроительное предприятие» возложена обязанность устранить нарушения, допущенные при проведении закупки.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, АО «Кировское машиностроительное предприятие» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из отсутствия у закупочной комиссии оснований для предоставления одному из

участников приоритета путем исключения из заявленной начальной цены 15 процентов, поскольку в заявках на участие в закупке не содержалось предложений о поставке товаров российского происхождения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь пунктом 8 Постановления № 925, пришел к выводу о том, что заказчик правомерно признал победителем запроса котировок ООО «МК-Профи», применив положения Постановления № 925 путем предоставления при итоговой ранжировке заявок приоритета товарам участника № 1.

Апелляционный суд исходил из того, что предложенный участником № 1 товар иностранного происхождения приравнен к товарам российского происхождения, так как произведен в странах, являющихся участниками международных соглашений.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Несогласие ООО «Торговый дом «Твердые сплавы» с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Твердые сплавы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова