

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-17713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 12.11.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.06.2021 по делу № А66-1735/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» (далее – общество, налогоплательщик) о признании незаконным бездействия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области (далее – инспекция, налоговый орган), выразившегося в неотражении в карточке расчетов с бюджетом результатов контрольных мероприятий на основании уточненных налоговых деклараций за 2011-2013 годы, о возложении обязанности возратить излишне уплаченную сумму по единому налогу за 2011-2013 годы в общей сумме 7 244 715 рублей с начислением на данную сумму процентов в порядке, предусмотренном статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному заявлению инспекции об обязанности общества перечислить спорную сумму по упрощенной системе налогообложения (далее – УСН) за 2011-2013 годы в размере 7 244 715 рублей на расчетный счет единого хозяйствующего субъекта - общества с ограниченной ответственностью «Стройбилдинг» (далее - ООО «Стройбилдинг»),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ООО «Стройбилдинг»,

установил:

обществом 15.03.2012, 06.03.2013, 05.03.2014 в адрес инспекции представлены первичные налоговые декларации по УСН за 2011 год с исчисленной к уплате суммой единого налога в размере 2 221 315 рублей, за 2012 год - 2 071 630 рублей, за 2013 год – 2 951 770 рублей.

Платежи по единому налогу по УСН за 2011-2013 годы перечислены налогоплательщиком в бюджет по платежным поручениям от 16.03.2012 № 31 за 2011 год, от 24.04.2012 № 47, от 26.07.2012 № 69, от 24.10.12 № 88, от 06.12.2012 № 101, от 07.12.2012 № 103, от 11.12.2012 № 109, от 12.12.2012 № 1114, от 17.12.2012 № 115, от 24.12.2012 № 118, от 22.02.2013 № 18, от 27.02.2013 № 20, от 04.03.2013 № 23, от 07.03.2013 № 25 (зачет на сумму 25 364 рублей), от 18.03.2013 № 36 за 2012 год, от 18.03.2013 № 36 (зачет на сумму 17 116 рублей), от 25.03.2013 № 41, от 19.04.2013 № 52, от 05.06.2013 № 67, от 13.06.2013 № 76, от 21.06.2013 № 79, от 28.06.2013 № 87, от 05.07.2013 № 90, от 15.07.2013 № 99, от 26.07.2013 № 104, от 04.09.2013 № 121, от 13.09.2013 № 130, от 31.10.2013 № 140, от 11.11.2013 № 144, от 15.11.2013 № 151, от 06.03.2014 № 31 за 2013 год.

Инспекцией в отношении ООО «Стройбилдинг», являвшегося контрагентом, в том числе общества, проведена выездная налоговая проверка за период с 01.01.2011 по 31.12.2013, по результатам принято решение от 02.07.2015 № 16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

По итогам проверки налоговым органом сделан вывод о создании ООО «Стройбилдинг» группы взаимозависимых организаций, в число которых вошло общество, применяющих УСН с объектом налогообложения «доходы» и в соответствии со статьей 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) освобожденных от обязанности по уплате налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость (далее - НДС), а также схемы «дробления бизнеса» для получения необоснованной налоговой выгоды.

В результате установленных обстоятельств, объединив доходы одиннадцати взаимозависимых организаций, в том числе общества, применявших УСН, с доходами ООО «Стройбилдинг», налоговый орган доначислил ООО «Стройбилдинг» 212 331 948 рублей НДС и 121 547 698 рублей налога на прибыль, 95 549 858 рублей 23 копейки пеней за нарушение срока уплаты данных налогов и несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц, а также 81 009 749 рублей штрафных санкций.

Впоследствии общество 15.03.2018 скорректировало налоговые обязательства по УСН путем подачи уточненных налоговых деклараций за 2011-2013 годы с исчисленной суммой налога к уплате в размере 0 рублей по каждой декларации.

Общество полагая, что им излишне уплачены в бюджет суммы единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, 24.07.2018 обратилось в инспекцию с заявлением о возврате налога по УСН за 2011-2013 годы в общей сумме 7 244 715 рублей.

Решениями инспекции от 06.08.2018 №№ 642, 643, 644, оставленными без изменения решением вышестоящего налогового органа, обществу отказано в возврате (зачете) налога в связи с пропуском трехлетнего срока, установленного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса.

Считая отказ налогового органа в возврате излишне уплаченного налога незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

С учетом уточнения требований заявитель просил признать незаконным бездействие налогового органа, выразившееся в неотражении в карточке расчетов с бюджетом результатов контрольных мероприятий на основании поданных обществом уточненных налоговых деклараций за 2011-2013 годы, а также возратить излишне уплаченный единый налог за указанные периоды в общей сумме 7 244 715 рублей, с начислением на данную сумму процентов в порядке, предусмотренном статьей 79 Налогового кодекса.

При этом инспекция обратилась со встречным заявлением об обязанности общества перечислить спорную сумму налога по УСН за 2011-2013 годы в размере 7 244 715 рублей на расчетный счет единого хозяйствующего субъекта - ООО «Стройбилдинг».

Суды, руководствуясь положениями статей 21, 23, 32, 54, 78, 79, 81 Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», правовыми позициями, сформулированными в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.06.2001 № 173-О и постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2009 № 12882/08, установив наличие переплаты по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, пришли к выводу об обоснованности заявленных обществом требований.

Судебные инстанции исходили из того, что трехлетний срок, предусмотренный статьями 78 и 79 Налогового кодекса, обществом не пропущен, поскольку общество могло узнать о возможности корректировки своих налоговых обязательств и о наличии у него переплаты по налогу только после принятия налоговым органом решения от 02.07.2015 № 16 (вступило в законную силу 15.10.2015) в отношении ООО «Стройбилдинг».

При этом суды отметили, что общество 15.03.2018 представило в инспекцию уточненные налоговые декларации по налогу по УСН за 2011-2013 годы с исчисленной к уплате суммой налога в размере 0 рублей и обратилось с заявлениями о возврате сумм излишне уплаченного налога в пределах трехлетнего срока.

Учитывая, что соблюдение налогоплательщиком регламентированной процедуры возврата в административном (внесудебном) порядке излишне

уплаченных сумм налога не обеспечило их возврата из бюджета, суды также указали, что о нарушении своего права на возврат спорной суммы налога общество узнало после принятия инспекцией решений от 06.08.2018 №№ 642, 643, 644, в связи с чем обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением 06.02.2019 (уточнение требований подано 28.02.2019) в пределах трехлетнего срока.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что бездействие налогового органа, выразившееся в неотражении в карточке расчетов с бюджетом результатов контрольных мероприятий, проведенных на основании поданных налогоплательщиком уточненных налоговых деклараций за 2011-2013 годы, является незаконным и нарушает права и законные интересы общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты судов трех инстанций и в удовлетворении требований общества отказать. Выводы судов в части отказа в удовлетворении встречного заявления об обязанности общества перечислить спорную сумму на расчетный счет единого хозяйствующего субъекта - ООО «Стройбилдинг» инспекцией не оспариваются.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Выражая несогласие с выводами судов трех инстанций, изложенными в оспариваемых судебных актах, налоговый орган приводит доводы о том, что решение от 02.07.2015 № 16, принятое инспекцией в отношении ООО «Стройбилдинг» и установившее схему «дробления бизнеса» с участием и общества, не может влиять на определение момента, когда общество узнало или должно было узнать об уплате налога по УСН в излишней сумме, в том числе и по той причине, что данный налог его плательщики исчисляют, декларируют и уплачивают самостоятельно.

ООО «Монтажстрой», являясь элементом схемы «дробления бизнеса», уплачивая налог в рамках применения УСН за спорный период, знало, что производит его уплату в отсутствие у него такой обязанности, по сути, уплачивает налог излишне. Действия общества по уплате налога являлись имитацией исполнения своих налоговых обязательств и направлены только на минимизацию налоговой обязанности ООО «Стройбилдинг».

Налоговые обязательства обществом уточнены самостоятельно, сведения о доходной части «обнулены», что свидетельствует о признании налогоплательщиком обстоятельств отсутствия реальной хозяйственной

деятельности, о чем общество не могло не знать в момент неосуществления этой деятельности.

Общество, будучи осведомлено о возможности корректировки своих налоговых обязательств, в пределах срока, установленного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса, не приняло мер к возврату переплаты по единому налогу за 2011-2013 годы.

Налоговый орган полагает, что судами в нарушение положений Налогового кодекса и пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также выводов арбитражной судебной практики, неверно определены сроки на возврат излишне уплаченного налога и определена дата – момент для исчисления срока исковой давности для обращения в суд с иском заявлением, поскольку срок на обращение в инспекцию с заявлением о возврате сумм излишне уплаченного налога должен исчисляться не с момента вынесения решения об отказе в возврате (зачете) суммы налога, а со дня его уплаты налогоплательщиком, в момент уплаты налога по УСН общество знало о цели своих действий по уплате налога, осознавало и участвовало в незаконной схеме «дробления бизнеса».

Кроме того, инспекция в жалобе ссылается на то, что вывод судов о наличии у налогового органа обязанности по возврату участникам схемы «дробления бизнеса», организованной ООО «Стройбилдинг», находящимся в процедуре банкротства, сумм излишне уплаченных налогов, нарушает охраняемый законом публичный интерес.

Приведенные налоговым органом доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Тверской области с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова