

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-28314

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВарГо» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 19.04.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2021 по делу № А17-11203/2019

по заявлению общества о признании незаконным пункта 2.1 предписания Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области (далее – служба) от 31.10.2019 № 43-о/16-аив (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Водоканал», акционерного общества «Ивгортеплоэнерго», общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Иваново», акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс», Калашниковой Татьяны Михайловны,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Второго арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой документарной проверки общества (управляющая компания), проведенной в связи с обращениями жителей многоквартирного дома (далее - МКД), службой выявлены нарушения обществом требований, установленных подпунктом «б» пункта 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2017 № 1110, частью 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс), пунктом 4 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 (далее – Правила № 416), пунктами 4, 5 Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124).

Предписанием службы на общество в целях устранения выявленных нарушений возложена обязанность заключить договоры ресурсоснабжения по приобретению соответствующих коммунальных ресурсов.

Не соглашаясь с указанным ненормативным правовым актом, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его частично незаконным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 157.2, 161, 162 Жилищного кодекса, Правилами № 416 и № 124, постановлением Правительства Российской

Федерации от 13.09.2018 № 1090 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам управления многоквартирными домами», постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам помещений в многоквартирных домах и жилых домов», пришли к выводу о том, что предписание службы в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества.

Судебные инстанции исходили из наличия у общества обязанности с момента заключения договора управления МКД заключить договоры на приобретение всего объема коммунальных ресурсов в целях предоставления жителям МКД коммунальных услуг по электроснабжению, холодному, горячему водоснабжению, водоотведению, отоплению и газоснабжению.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие заключенных между ресурсоснабжающими организациями и каждым собственником помещения в МКД, действующим от своего имени, договоров, содержащих положения о предоставлении коммунальных услуг.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, основаны на неверном толковании норм материального права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ВарГо» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова