

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-26995

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Афанасьева Александра Владимировича на решение Арбитражного суда Республики Крым от 10.02.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2021 по делу № А83-749/2020

по заявлению Афанасьева Александра Владимировича (далее - заявитель, Афанасьев А.В.) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - антимонопольный орган, управление) от 25.11.2019 № 08/0827-19,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента природных ресурсов и экологии города Севастополя (ранее - Главное управление природных ресурсов и экологии города Севастополя),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 10.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2021 постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Афанасьев А.В., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа, оставить в силе постановление апелляционного суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 21.06.2019 Главным управлением природных ресурсов и экологии города Севастополя (организатор аукциона) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет размещено извещение №210619/8182287/02 о проведении открытого аукциона № 52 на приобретение права на заключение договора водопользования для использования акватории пруда в городе Севастополь.

В соответствии с протоколом № 1-52 процедуры рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе допущено четыре участника.

По результатам аукциона ООО «Территория», как участник, сделавший последнее предложение о цене предмета аукциона, признано победителем открытого аукциона, о чем составлен протокол № 2-52.

В установленный срок ООО «Территория» договор не подписан, в связи с чем организатором аукциона Афанасьеву А.В., как участнику, предложившему предпоследнюю цену, направлено 03.09.2019 заявление с предложением заключить договор, которое получено последним 22.10.2019.

В этот же день Афанасьев А.В. предоставил организатору аукциона подписанный проект договора, а также документ, подтверждающий оплату цены предмета аукциона в размере 59 948 рублей 78 копеек.

Письмом от 05.11.2019 организатор аукциона отказал в заключении договора водопользования, мотивировав пропуском срока на его подписание.

Не согласившись с указанными действиями, Афанасьев А.В. обратился в антимонопольный орган с жалобой, по результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Афанасьева А.В. в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дел доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2007 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 22.08.2007 № 216 «Об утверждении правил оформления государственной регистрации в государственном водном реестре договоров водопользования решений о предоставлении водных объектов в пользование, перехода прав и обязанностей по договорам водопользования,

прекращения договоров водопользования», пришел к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судом установлено, что протокол об определении победителя аукциона размещен на официальном сайте 20.08.2019. При этом как указано судом первой инстанции течение сроков не может зависеть от действий (бездействий) лица по получению или уклонению от получения почтовой корреспонденции.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, апелляционный суд, исходил из того, что двадцатидневный срок на подписание сторонами договора после завершения аукциона следует исчислять с момента получения последним почтовой корреспонденции (22.10.2019), в связи с чем заказчик необоснованно отказал Афанасьеву А.В. в заключении договора по мотиву пропуска срока.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда, суд округа отметил, что необеспечение Афанасьевым А.В. получения почтовой корреспонденции является риском неполучения юридически значимых сообщений, влекущих для него неблагоприятные последствия, тогда как, действуя разумно и добросовестно, заявитель должен был и мог своевременно организовать и обеспечить прием почтовой корреспонденции по адресу, указанному им в заявке на участие в аукционе или принять меры к информированию отделения почтовой связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по иному адресу своего местонахождения.

С учетом установленных судом первой инстанции обстоятельств соблюдения заказчиком процедуры проведения аукциона и своевременного опубликования протокола, суд округа согласился с выводами антимонопольного органа об обоснованности отказа заказчика от заключения договора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Афанасьеву Александру Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова