

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-20966 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы Маренко Сергея Анатольевича и Старжевской Ларисы Евгеньевны на определение Арбитражного суда Омской области от 05.03.2021 по делу № А46-21920/2018, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Омской области от 04.04.2019 Маренко Сергей Анатольевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Гвоздкова Наталья Владимировна.

Финансовый управляющий обратилась в Арбитражного суда Омской области с заявлением о признании недействительной сделкой брачного договора от 03.12.2008, заключенного между должником и его супругой Старжевской Ларисой Евгеньевной, и применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 25.09.2020 судебные акты отменил и направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Омской области от 05.03.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено, сделка признана недействительной и применены последствия ее недействительности в виде восстановления режима общей совместной собственности супругов на имущество, приобретенное Маренко С.А. и Старжевской Л.Е. в период брака.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 07.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Маренко Сергей Анатольевич и Старжевская Лариса Евгеньевна обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Признавая брачный договор недействительным, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статей 10, 170, 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 44 Семейного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и исходили из недобросовестного поведения должника и его супруги по изменению режима совместной собственности имущества в целях недопущения обращения на него взыскания кредиторами. При этом судами установлено, что на дату заключения оспариваемого брачного договора должник вел рисковую предпринимательскую деятельность, создавал новые юридические лица, имел значительную задолженность перед контрагентами, а также неисполненные обязательства контролируемых им юридических лиц перед кредиторами, в том числе и самим должником как поручителем, реальные мотивы заключения брачного договора супругами не раскрыты, брачный договор не исполнялся, брак не расторгнут.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, в том числе о пропуске заявителем срока исковой давности, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы жалоб выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Маренко Сергею Анатольевичу и Старжевской Ларисе Евгеньевне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина