

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-28290

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мирастрой» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 24.05.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2021 по делу № А24-5421/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мирастрой» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 26.10.2020 № РНП-041/06/104-459/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Краевого государственного профессионального образовательного бюджетного учреждения «Паланский колледж», (далее - учреждение, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 24.05.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 15.07.2020 учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту мягкой кровли здания производственных мастерских и мягкой кровли здания гаража.

По результатам проведения закупки учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 24.08.2020 заключен государственный контракт № 36-МП, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить работы, а заказчик принять работы и оплатить их в сроки и порядке, установленном контрактом.

Общество 02.09.2020 направило учреждению извещение о невозможности в установленные сроки выполнить работы в связи отсутствием в наличии у поставщика необходимого материала, учреждение письмом от 14.09.2020 № 431 сообщило, что указанные обстоятельства не являются обстоятельством непреодолимой силы.

Общество направило в адрес учреждения уведомление о временном приостановлении исполнения контракта в связи с климатическими условиями региона и предложило заказчику заключить дополнительное соглашение об изменении сроков выполнения работ.

Письмом от 24.09.2020 № 446 заказчик сообщил о необоснованности приостановления работ по приведенным в уведомлении причинам и принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, 19.10.2020 учреждением в антимонопольный орган направлены документы и информация об одностороннем отказе от исполнения контракта.

По результатам рассмотрения представленных документов антимонопольным органом вынесено решение от 26.10.2020 № 041/06/104-459/2020 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» от 25.11.2013 № 1062, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из соблюдения учреждением порядка расторжения контракта, доказанности уклонения общества от исполнения контракта, указав, что принимая решение об участии в аукционе и подавая соответствующую заявку, общество как субъект предпринимательской деятельности обязано учитывать специфику заключения и исполнения государственного контракта, предусмотренную законом и соблюдать все предусмотренные для этого условия.

Суды отметили, что указанные в уведомлении общества причины приостановления работ не являются теми обстоятельствами, которые дают подрядчику право приостановить их выполнение, поскольку не являются обстоятельствами, о которых общество не могло предположить, вступая в договорные отношения с учреждением, учитывая открытость закупочных процедур и своевременное размещение заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы документации об условиях договора, характере, сроках и месте их выполнения.

Таким образом, при отсутствии доказательств выполнения работ в установленные контрактом сроки, суды согласились с выводом антимонопольного органа о том, что обществом не проявлена должная степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него как от участника и победителя аукциона.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мирастрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова