

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-26950

г. Москва

27 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Турова И.Н. (истец, г. Краснодар, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.02.2021 по делу № А32-29691/2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2021 по тому же делу по иску предпринимателя к Департаменту транспорта и дорожного хозяйства города Краснодара и Министерству транспорта и дорожного хозяйства Краснодарского края о признании недействительными одностороннего отказа Министерства от договора от 26.11.2015 № 104 на выполнение работ по хранению задержанных транспортных средств на специализированной стоянке и их возврату и пункта 2 дополнительного соглашения от 22.05.2019 № 19,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на противоречие их закону Краснодарского края, регулирующему спорные правоотношения, и неосновательное применение срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что дополнительное соглашение от 22.05.2019 № 19, изменяющее срок действия договора от 26.11.2015 № 104, подписано сторонами в связи с изменением Закона Краснодарского края от 04.06.2012 № 2508-КЗ в отношении лица, заключающего подобные договоры от имени властного субъекта, и порядка заключения договора, и договор прекратился в связи с истечением срока действия.

Соглашение подписано предпринимателем, следовательно, о содержании соглашения, в частности в отношении оспариваемого срока действия договора, ему было известно в момент подписания, и рассматриваемый иск предъявлен за пределами установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срока для оспаривания его в судебном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Турову И.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова