

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27373

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Региональное объединение кадастровых инженеров «ГеоГранд» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2021 по делу № А40-17081/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Региональное объединение кадастровых инженеров «ГеоГранд» (далее — общество, исполнитель) к государственному бюджетному учреждению здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 219 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — учреждение) о признании незаконным решения об одностороннем отказе от исполнения договора и взыскании 634 648 рублей 70 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), с учетом Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив, что решение общества о расторжении

договора не имеет юридической силы в виду нарушения предусмотренного договором и Законом о контрактной системе порядка расторжения договора, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку исполнитель не доказал причинно-следственную связь между введением ограничительных мер в целях нераспространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) и невозможностью выполнять работы в соответствии с условиями заключенного контракта.

Доводы общества были предметом исследования судов и мотивированно отклонены, направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы истца для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов