

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-27182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТБО» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 23.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2021 по делу № А26-4561/2018 о несостоятельности (банкротстве) государственного унитарного предприятия Республики Карелия «Сортавальское дорожное ремонтно-строительное управление» (далее – должник, предприятие),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Подолянчик Валентина Николаевна обратилась в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Казымова Мубариза Казыма оглы к субсидиарной ответственности в размере 15 825 997 рублей 51 копейки обязательств, возникших в период с 28.11.2017 по 12.09.2018, в соответствии со статьей 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и в размере 34 610 361 рубля 93 копейки требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника, в соответствии со статьёй 61.11 Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 23.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 9, 61.11, 61.12 Закона о банкротстве, пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», обоснованно не установили совокупности условий, необходимых для привлечения Казымова М.К. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о признании контролируемого предприятия банкротом.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТБО» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк