

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-27181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу временного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Новосибирская Торговая Компания» (далее – должник) Русякова Михаила Михайловича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021 по делу № А45-17966/2019 Арбитражного суда Новосибирской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

временный управляющий должником обратился в суд с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве должника в связи с отсутствием у него денежных средств, достаточных для финансирования процедуры банкротства и отказом от такого финансирования заявителя по делу – обществом с ограниченной ответственностью «АРГО».

Определением Арбитражного суда Новосибирской области 05.04.2021 ходатайство удовлетворено, производство по делу прекращено.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.10.2021, данное определение отменено. В удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу отказано, вопрос направлен на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Направляя вопрос на новое рассмотрение, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь положениями статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктов 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», признали преждевременным прекращение производства по настоящему делу в отсутствие бесспорных доказательств отсутствия у должника имущества для целей финансирования процедуры банкротства и возмещения сопутствующих ей расходов, невозможности его выявления, оспаривания сделок и привлечения контролирующих его лиц к субсидиарной ответственности.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, в том числе влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать временному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Новосибирская Торговая Компания» Русякову Михаилу Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк