

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-4636 (17- 19)

г. Москва

28 января 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы адвоката Данилова Павла Евгеньевича, негосударственной некоммерческой организации «Ленинградская областная коллегия адвокатов» и представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2021 по делу № А56-116888/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд»,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» (далее – общество «ХДР») его кредиторы – Войтенков Е.М. и общество с ограниченной ответственностью «Олимп ФС» (далее – общество «Олимп ФС») – обратились в суд с заявлением о признании недействительными платежей в общей сумме 1 035 000 рублей, произведенных в период с 19.01.2015 по 08.10.2015 обществом «ХДР» на счет негосударственной некоммерческой организации «Ленинградская областная коллегия адвокатов» (далее – областная коллегия адвокатов), а также о применении последствий недействительности этих платежей в виде взыскания с адвоката Данилова Павла Евгеньевича указанной суммы.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020 заявление удовлетворено, спорные расчетные операции признаны недействительными, с Данилова П.Е. в пользу общества «ХДР» взысканы 1 035 000 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.08.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Областная коллегия адвокатов, адвокат Данилов П.Е. и представитель участников общества «ХДР» Ростиславцев К.Д., не согласившись с названными судебными актами, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами.

В отзыве на кассационную жалобу Войтенков Е.М. и общество «Олимп ФС» просят обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

При изучении доводов кассационных жалоб, отзыва на них, материалов истребованного дела установлены основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Областная коллегия адвокатов, адвокат Данилов П.Е. и представитель участников общества «ХДР» полагают, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, адвокат Данилов П.Е. и общество «ХДР» (заказчик) в лице генерального директора Радаевой А.Е. заключили соглашение от 30.10.2014, по которому адвокат обязался оказывать юридическую помощь обществу «ХДР», а также его работникам и иным лицам по указанию заказчика в рамках уголовного дела № 78343.

Адвокат Данилов П.Е. на основании упомянутого соглашения осуществлял защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого по названному уголовному делу Ефремова А.К., являющегося сотрудником общества.

В ходе исполнения соглашения адвокат Данилов П.Е. и руководитель общества «ХДР» Радаева Е.А. подписали двусторонние акты приемки оказанных услуг. Данилов П.Е. представил в материалы дела о банкротстве ряд документов, в том числе процессуального характера, из которых следует, что он фактически являлся защитником Ефремова А.К.

В период с 19.01.2015 по 08.10.2015 общество «ХДР» перечислило 1 035 000 рублей адвокату Данилову П.Е. в счет оплаты оказанных услуг. Перечисление осуществлялось с использованием расчетного счета областной

коллегии адвокатов, в графе «назначение платежа» расчетных документов указано: «платежи для адвоката Данилова П.Е. по соглашению от 30.10.2014».

Указанные платежи совершены в трехлетний период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о банкротстве общества «ХДР» (производство по делу о банкротстве возбуждено определением суда первой инстанции от 10.01.2018).

Признавая эти платежи недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды исходили из следующего:

в материалы дела не представлено письменное поручение общества «ХДР» на оказание юридической помощи Ефремову А.К., при этом отдельное соглашение с подзащитным адвокат не заключал;

обществу «ХДР» услуги не оказывались, так как оно к участию в уголовном деле № 78343 не привлекалось, адвокат знал о том, что получатель услуг и плательщик не совпадают;

не имелось разумных экономических причин для заключения обществом «ХДР» соглашения с адвокатом Даниловым П.Е., последний не мог не осознавать наличие конфликта интересов общества «ХДР» и его сотрудников (обвиняемых), действиями которых обществу «ХДР» был причинен ущерб;

на момент совершения платежей в пользу адвоката общество «ХДР» обладало признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества;

Данилов П.Е., осуществляя защиту интересов работника общества «ХДР», должен был обладать информацией о том, что названное общество не исполняло обязательства пред кредиторами, несмотря на это он получил от общества «ХДР» оплату за услуги, оказанные Ефимову А.К.;

оспариваемые платежи выходят за рамки обычной хозяйственной деятельности общества «ХДР», так как до возбуждения уголовного дела подобного рода операции упомянутым обществом не совершались.

Выражая несогласие с судебными актами, податели жалоб ссылаются на то, что действия общества «ХДР», направленные на привлечение адвоката, являются стандартными для любой организации, попавшей в сходных обстоятельствах, их целью было получение квалифицированной юридической помощи, а не причинение вреда кредиторам. Вопреки выводам судов интересы общества и его сотрудников, привлекаемых к уголовной ответственности, полностью совпадали. Так, потерпевшим по уголовному делу являлось не общество «ХДР», а его контрагент – общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания Пулковская» (далее – компания «Пулковская»). Суть обвинений, предъявленных руководителю и работникам общества «ХДР», сводилась к тому, что ими перед генеральным директором и единственным участником компании «Пулковская» создавалась лишь видимость надлежащего выполнения работ по сделке, связывающей компанию «Пулковская» и общество «ХДР». Как само общество «ХДР», так и его работники были напрямую заинтересованы в том, чтобы доказать обратное в любом процессе, в том числе в уголовном. Выводы судов об осведомленности Данилова П.Е. о неплатежеспособности, недостаточности имущества общества

«ХДР», о преследовании им противоправной цели заключения соглашения (причинение вреда кредиторам) ошибочны. Как находят податели жалоб, по сути, суды усмотрели пороки поведения адвоката в том, что он не отказался от принятой на себя защиты, исходил из презумпции невиновности подзащитного.

Изложенные в кассационных жалобах доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому жалобы следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационные жалобы адвоката Данилова Павла Евгеньевича, негосударственной некоммерческой организации «Ленинградская областная коллегия адвокатов» и представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **10 марта 2022 года на 14 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов