

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-4115 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Таскаевой Марины Виливсовны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2021 по делу № А70-6558/2020 Арбитражного суда Тюменской области о несостоятельности (банкротстве) Бухалина Андрея Михайловича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Таскаева М.В. обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 9 350 028 рублей 88 копеек и признании обязательства Бухалина А.М. в указанном размере общим долгом с Бухалиной Ириной Яковлевной.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021, заявление удовлетворено частично, требование в размере 8 667 936 рублей 57 копеек включено в третью очередь реестра, заявление о признании обязательства должника общими с Бухалиной И.Я. удовлетворено в части требования в размере 2 137 045 рублей 28 копеек. Отказано в удовлетворении остальной части заявления.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.10.2021 данные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тюменской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по спору судебные акты и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Таскаевой Марине Виливсовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк