

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС17-1634 (41)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Макаревич Лилии Олеговны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 18.02.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2021 по делу № А32-54256/2009 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Металлглавснаб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Макаревич Олег Александрович, Макаревич Наталья Владимировна и Макаревич Л.О. (далее – субсидиарные ответчики) обратились в суд с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2019 по заявлению уполномоченного органа о привлечении контролирующих должника лиц солидарно к субсидиарной ответственности в связи с исключением из реестра требований кредиторов должника (далее – реестр) требований закрытого акционерного общества «Научно-производственная внедренческая фирма «СВАРКА» (далее – фирма).

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.12.2020 заявленные требования удовлетворены, пересматриваемое определение суда первой инстанции от 17.09.2019 в части требований фирмы отменено, в отменённой части вопрос направлен на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Краснодарского края.

На новом рассмотрении Макаревич Л.О. обратилась в суд с заявлением, объединённым с вышеуказанными заявлениями в одно производство для совместного рассмотрения, в котором вновь просила пересмотреть определение суда первой инстанции от 17.09.2019 по новым обстоятельствам в связи с исключением из реестра требований открытого акционерного общества «Южная многоотраслевая корпорация» (далее – корпорация).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.10.2021, в части привлечения к субсидиарной ответственности в сумме 43 549 859 рублей, погашенной до вынесения определения суда от 17.09.2019, отказано. Требования о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам того же определения суда от 17.09.2019 по основаниям исключения из реестра требования корпорации выделены в отдельное производство.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявлений и отмене пересматриваемого судебного акта полностью по новым и вновь открывшимся обстоятельствам; направить вопрос на рассмотрение по существу в Арбитражный суд Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 130, 223, 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 10, 53, 56, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что судебное разбирательство по заявлениям субсидиарных ответчиков находится на разных стадиях рассмотрения (в первом случае, в части исключения требований фирмы из реестра вопрос отмены пересматриваемого судебного акта судом округа уже рассмотрен по существу, а во втором случае – нет). При таких условиях суды отказали в привлечении к ответственности субсидиарных ответчиков на сумму исключенных из реестра требований фирмы, обоснованно выделив в отдельное производство оставшуюся часть требований о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по основаниям исключения требований корпорации из реестра.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Макаревич Лилии Олеговне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк