

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-27328 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы арбитражного управляющего Секисовой Татьяны Викторовны, ассоциации саморегулируемой организации «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 18.05.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2021 по делу № А47-14445/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Покровский завод многогранных опор» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель собрания кредиторов Шостак Игорь Владимирович обратился в суд с заявлением об отстранении Секисовой Т.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником на основании протокола собрания кредиторов от 24.11.2020, утверждении конкурсного управляющего должником из числа членов союза саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Северо-Запад».

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 18.05.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 08.10.2021, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 12, 20.3, 20.7, 45, 60, 145 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», установив обстоятельства ненадлежащего исполнения Секисовой Т.В. обязанностей конкурсного управляющего, существенного характера допущенных ею нарушений, а также соответствующего волеизъявления кредиторов должника, удовлетворили заявленные требования.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Секисовой Татьяне Викторовне, ассоциации саморегулируемой организации «Объединение арбитражных управляющих «Лидер» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк