

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-9833 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Дроздова Дмитрия Алексеевича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2021 по делу № А21-9370/2015 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Каймоновский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с Федеральной налоговой службой (далее – уполномоченный орган) относительно порядка уплаты налога на доходы, полученные в результате реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2021, разногласия разрешены. Установлено, что уплата должником налога, взимаемого с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доход (УСН), производится за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований реестровых кредиторов.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2021 данные судебные акты отменены, требование уполномоченного органа в сумме 2 172 000 рублей признано подлежащим удовлетворению в составе текущих платежей должника в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Не согласившись с вышеуказанным судебным актом, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого постановления суда округа.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель не приводит каких-либо доводов о невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, а также не приводит доводов, свидетельствующих о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Дроздова Дмитрия Алексеевича о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.11.2021 по делу № А21-9370/2015 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк