

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-21372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 января 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 января 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 31 января 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Горюновой Ирины Николаевны (далее – заявитель) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021 по делу № А40-103736/2016 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «НИПИ ТЯЖПРОМЭЛЕКТРОПРОЕКТ» (далее – должник)

при участии в судебном заседании Горюновой И.Н., а также её представителя – Агабековой М.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 21.12.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения заявителя и её представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника Горюнова И.Н. обратилась в суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве

должника Бедрягина Николая Ивановича, Солуянова Ивана Юрьевича и акционерного общества «ТАТЭЛЕКТРОМОНТАЖ» по обязательствам должника, возникшим с 29.09.2014, а также о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности за неисполнение обязанности по передаче документации должника Бедрягина Н.И., Рыбакина Алексея Сергеевича и Солуянова И.Ю. по обязательствам должника в размере 305 226 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2021 заявление удовлетворено частично: Бедрягин Н.И. привлечён к субсидиарной ответственности на основании статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) с взысканием в конкурсную массу должника 265 954 рубля 20 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021, принят отказ Горюновой И.Н. от требования к Бедрягину Н.И., отменено определение суда первой инстанции от 05.02.2021 в части удовлетворения требований, производство в указанной части требований прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные постановления апелляционного и окружного судов.

В судебном заседании Горюнова И.Н. и её представитель поддержали доводы кассационной жалобы, пояснив, что не заявляли отказ от требований в суде апелляционной инстанции.

Иные участники процесса, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили, ходатайств, в том числе препятствующих рассмотрению спора, не представили, в связи с чем жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных участников обособленного спора о банкротстве должника.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2017 в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Мингазова Анна Юрьевна.

Горюнова И.Н., являясь бывшим работником должника и его кредитором по заработной плате, требования которого включены в реестр требований кредиторов должника в состав второй очереди в сумме 305 226 рублей на основании решения Басманного районного суда города Москвы от 11.05.2016 по делу № 2-2466/16, обратилась в суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суд первой инстанции отклонил доводы заявителя, связанные с неисполнением ответчиками обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве должника (статья 61.12 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, руководствуясь положениями статьи 61.11 Закона о банкротстве, указав на установленный в рамках иного дела факт

неисполнения Бедрягиным Н.И. (руководителем должника в период с 29.08.2014 по 20.03.2016) обязанности по передаче документации должника, суд пришёл к выводу об обоснованности требований заявителя и наличии оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности за не исполнение обязанности по передаче документации должника в размере заявленных Горюновой И.Н. требований.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции, Бедрягин Н.И. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой.

В день судебного заседания суда апелляционной инстанции – 19.04.2021 в Девятый арбитражный апелляционный суд поступил отказ от требований в части привлечения Бедрягина Н.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за подписью Горюновой И.Н.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции Горюнова И.Н. или её представитель участия не принимали.

Принимая отказ от требований, отменяя определение суда первой инстанции и прекращая производство по требованиям в указанной части, апелляционный суд исходил из наличия у заявителя соответствующего права на отказ от иска, предусмотренного частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которое не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Горюнова И.Н. обратилась в Арбитражный суд Московского округа с жалобой на постановление апелляционного суда, единственным доводом которой являлось то, что она не заявляла отказ от требований, а приобщённый к материалам дела документ – сфальсифицирован.

Суд округа не нашёл оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены постановления апелляционного суда, указав на отсутствие полномочий для рассмотрения заявления о фальсификации, а также пришёл к выводу об отсутствии нарушений норм процессуального права при принятии судом апелляционной инстанции отказа заявителя от требования.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Право истца отказаться от исковых требований, закрепленное в части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вытекает из принципа диспозитивности, в соответствии с которым процессуальные отношения в арбитражном судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, а положение части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации служит гарантией соблюдения прав лиц, участвующих в деле.

Из изложенного следует прямая обязанность суда проверить соответствие отказа от иска требованиям процессуального законодательства, а также основным принципам арбитражного судопроизводства, убедившись в наличии у истца соответствующей воли на отказ от иска.

В настоящем случае отказ от требований был заявлен истцом – стороной, в пользу которой был разрешён спор в суде первой инстанции, в день судебного заседания при неявке самого истца в судебное заседание и отсутствии ходатайства о рассмотрении дела без Горюновой И.Н. и её представителя.

Совокупность изложенных обстоятельств должна была вызвать у суда разумные сомнения в целесообразности подобных действий со стороны истца и наличия у последнего соответствующей воли, без устранения которых невозможно разрешить вопрос о наличии или отсутствии оснований для применения частей 2 и 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В подобной ситуации логичным действием со стороны суда было, руководствуясь положениями части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отложить судебное заседание для выяснения позиции Горюновой И.Н. и устранения противоречий в её поведении, что способствовало бы соблюдению законности и обоснованности судебного акта (часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая данный отказ Горюновой И.Н. от требования к Бедрягину Н.И., апелляционный суд не привёл мотивов, по которым пришёл к выводам о соблюдении требований, содержащихся в части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ограничившись констатацией наличия у Горюновой И.Н. соответствующего права и избрав излишне формальный подход, который может стимулировать недобросовестных участников арбитражного процесса к совершению противоправных действий по фальсификации процессуально значимых документов. Подобный подход не соответствует целям арбитражного процесса (статья 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду изложенного, выводы апелляционного суда о соответствии отказа от требований закону и, как следствие, наличии оснований для частичной отмены определения суда первой инстанции стоит признать преждевременными, а оспариваемое постановление - вынесенным без надлежащего исследования вопроса о наличии или отсутствии у истца воли на отказ от требований, являющегося ключевым.

Суд округа данные нарушения не устранил, придя к выводу о том, что кассационная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы апелляционного суда о не противоречии отказа от иска закону и не нарушении прав других лиц.

Вместе с тем, сам факт подачи жалобы, мотивированной тем, что истец не заявлял отказ от требований, стоит признать доказательством отсутствия у заявителя воли на совершение подобного процессуального действия.

На основании вышеизложенного, согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановления апелляционного суда и суда округа следует отменить, а обособленный спор - направить в Девятый арбитражный апелляционный суд для установления воли Горюновой И.Н. на отказ от заявленных требований.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2021 по делу № А40-103736/2016 отменить.

Обособленный спор направить в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова