

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-27445

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Грязевой Татьяны Степановны на решение Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 по делу № А49-10359/2020

по заявлению индивидуального предпринимателя Грязевой Татьяны Степановны (далее - предприниматель) о признании недействительным решения инспекции Федеральной налоговой службы по Первомайскому району г. Пензы (далее – налоговый орган, инспекция) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 272 от 13.03.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 22.03.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, основанием для принятия инспекцией оспариваемого решения, послужил вывод об утрате предпринимателем права на применение патентной системы налогообложения и переходе последнего на упрощенную систему налогообложения.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 346.43, 346.45, 346.48 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Законом города Москвы «О патентной системе налогообложения» от 31.10.2012 № 53, Федеральным законом «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации», Общероссийским классификатором основных фондов, введенным в действие приказом Росстандарта от 12.12.2014 № 2018-ст, Правил предоставления гостиничных услуг в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства

РФ от 09.10.2015 № 1085, суды пришли к выводу о том, что доход, полученный предпринимателем в 2018 от выполненных работ по договорам подрядов, заключенным с ООО «Эксклюзив Сервис», не относится к патентной системе налогообложения, а подлежит налогообложению в рамках упрощенной системы налогообложения, в связи с чем признали обоснованным решение налогового органа.

При этом суды исходили из того, что деятельность по ремонту нежилого здания (в данном случае гостиницы) не подпадает под действие выданного предпринимателю патента на ремонт жилья и других построек. Глава 26.5 Налогового кодекса не предусматривает возможности привлечения по договорам субподряда юридических лиц или индивидуальных предпринимателей при применении патентной системы налогообложения.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование в связи с этим положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов