

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-27156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Самарская сетевая компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2021 по делу № А55-28600/2020

по иску акционерного общества «ТЕВИС» (далее – общество) к компании о взыскании 8 233 339 руб. 20 коп. задолженности за оказанные услуги, 639 456 руб. 01 коп. неустойки по состоянию на 05.10.2020 и неустойки с 06.10.2020 по день фактического обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 01.02.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.09.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив, что после направления компанией (заказчик) в адрес общества (исполнитель) уведомления о расторжении договора компания продолжила пользоваться услугами общества по содержанию принадлежащих ей инженерных сетей, расположенных в коллекторе общества, учитывая отсутствие доказательств изъятия компанией инженерных сетей из названного коллектора, как и доказательств, подтверждающих оказание услуг иной стоимостью либо ненадлежащего качества, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, принятых исходя из конкретных обстоятельств спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Самарская сетевая компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова