

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Управляющая компания «Динамо» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2021 по делу № А40-238193/2020

по иску индивидуального предпринимателя Лихачева Андрея Анатольевича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 7 130 498 руб. убытков по договору участия в долевом строительстве от 24.01.2014 № 0143,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Морозова Николая Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами первой инстанции

и округа норм права, просит отменить решение от 30.04.2021, постановление от 28.09.2021 и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и удовлетворяя иск, суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 393.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», принимая во внимание разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013, исходил из наличия у ответчика (застройщик) обязанности по возмещению убытков, причиненных в связи с нарушением последним обязательства по передаче объекта долевого строительства, в виде разницы между ценой, уплаченной третьим лицом (участник) по договору участия в долевом строительстве, и стоимостью аналогичного объекта на момент расторжения сделки, право требования которых передано истцу на основании заключенного с третьим лицом договора уступки.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Управляющая компания «Динамо» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова