

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27016

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГРАДЭР» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021 по делу № А40-342856/2019

по иску акционерного общества «ВЭБ-лизинг» (далее – компания) к обществу о взыскании неосновательного обогащения в виде разницы встречных предоставлений по договору лизинга от 30.06.2017 № Р17-10837-ДЛ в размере 1 826 180 руб. 11 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности за период с 11.09.2019 по дату фактической оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.11.2020 с общества в пользу компании взыскано 479 045 руб. 39 коп. убытков, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу компании взыскано 378 490 руб. 11 коп. неосновательного обогащения, 52 130 руб. процентов в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации по состоянию на 08.07.2021, проценты с 09.07.2021 по дату фактического погашения долга, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа от 28.10.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит изменить постановления от 19.07.2021, от 28.10.2021 в части удовлетворения исковых требований и принять новый судебный акт об отказе в их удовлетворении.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, исходя из того, что расторжение договора лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения, проверив расчеты сальдо встречных обязательств и произведя перерасчет, руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», пришел к выводу о наличии на стороне общества неосновательного обогащения в размере 378 490 руб. 11 коп., подлежащего возврату с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы существенных нарушений судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, а по существу свидетельствуют о несогласии с выводами судов по обстоятельствам спора, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГРАДЭР» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова