

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-27018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Московский областной единый информационно-расчетный центр» на решение Арбитражного суда Московской области от 26.03.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021 по делу № А41-43443/2020,

УСТАНОВИЛ:

муниципальное предприятие «Домовладение» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Московский областной единый информационно-расчетный центр» (далее – Общество) о взыскании 3 522 275 рублей 74 копеек неосновательного обогащения и 40 611 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.03.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправильное применение судами норм налогового законодательства.

По мнению Общества, к спорным правоотношениям подлежит применению статья 156 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), которая не содержит условий о необходимости исключения ставки налога на добавленную стоимость (далее – НДС), начисленного на агентское вознаграждение.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Предприятием и Обществом заключен договор от 01.12.2015 № 544/15 об организации расчетов за жилищно-коммунальные услуги (далее – договор).

Согласно пункту 7.1 договора стоимость услуг Общества с учетом корректировки платежей, предусмотренных пунктами 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, за расчетный месяц составляет 0,95% (без НДС 18%) от размера начисленных платежей.

Стоимость услуг Общества, предусмотренных пунктом 1.1.5 договора, устанавливается ответчиком самостоятельно и взимается с плательщиков при приеме платежей в пользу управляющей организации (Предприятия).

Согласно дополнительному соглашению от 01.01.2019 № 10 в пункт 7.1 договора внесены изменения: стоимость услуг Общества, предусмотренных пунктами 1.1.1, 1.1.2, 1.1.3, 1.1.4, 1.1.6, 1.1.7, 1.1.8, за расчетный месяц составляет 0,95% кроме того НДС 20% от размера начисленных платежей по ЕПД. Стоимость услуг Общества, предусмотренных пунктом 1.1.5, устанавливается ответчиком самостоятельно и взимается с плательщиком при приеме платежей в пользу управляющей организации.

В соответствии предоставленными ответчиком актами по договору за период с 01.05.2017 по 31.03.2020 стоимость жилищно-коммунальных услуг начисленных плательщикам по ЕПД составила 1 963 196 287 рублей 29 копеек.

Как указало Предприятие, при выставлении в его адрес суммы вознаграждения Общество произвело неверный расчет, а именно, дважды удержало НДС, который входит в состав тарифов предъявляемых к оплате населению, а также начислило НДС на сумму вознаграждения, в связи с чем удерживает 3 522 275 рублей 74 копейки за период с 01.05.2017 по 31.03.2020.

Ссылаясь на то, что Обществом спорная сумма не возвращена, Предприятие обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 422, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 2, 146, 154, 168 Налогового кодекса, суды удовлетворили заявленные требования, установив, что Общество при исчислении причитающегося ему вознаграждения повторно включило НДС в стоимость услуг.

Ссылка Общества на положения статьи 156 Налогового кодекса подлежит отклонению, поскольку доводы заявителя не учитывают, что фактически на внесенные плательщиками денежные средства был дважды начислен НДС.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Московский областной единый информационно-расчетный центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова