

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-27139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.01.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью управляющей компании «Приморье» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2021 по делу № А32-29913/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилкомсервис» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Приморье» (далее – Компания) о взыскании 1 100 000 рублей неосновательного обогащения, 60 284 рублей 58 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 10.01.2020 по 19.02.2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Альфа-Банк», Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2021, требования удовлетворены частично: с

Компании в пользу Общества взыскано 1 077 419 рублей 35 копеек неосновательного обогащения и 59 047 рублей 07 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что денежные средства были получены Компанией на законных основаниях по исполнительному листу, выданному на основании судебных актов по делу № А32-19881/2017.

По мнению Компании, денежные средства, перечисленные на основании исполнительного листа, не могут квалифицироваться как неосновательное обогащение; возврат спорных сумм может быть осуществлен только путем поворота исполнения судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением суда от 19.09.2017 по делу № А32-19881/2017 суд обязал Общество в 30-дневный срок с момента вступления решения в законную силу предоставить, а в случае отсутствия – восстановить и передать Компании на основании двухстороннего акта приема-передачи техническую и иную документацию на многоквартирный дом. По заявлению истца выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнения судебного акта между сторонами возник спор о полноте исполнения, результатом которого явились судебные акты по делу № А32-26103/2018, в рамках которого Общество (должник) в числе прочего заявляло о прекращении исполнительного производства в связи с отсутствием у него оставшейся документации (в удовлетворении требования отказано); по делу № А32-19881/2017, в котором Компания (взыскатель) заявила о присуждении судебной неустойки за неисполнение решения (требование удовлетворено); по делу № А32-8815/2019, в рамках которого взыскателем оспаривалось постановление от 18.12.2018, вынесенное судебным приставом об окончании исполнительного производства, и заявлялось требование о возобновлении исполнительного производства (в удовлетворении требования отказано).

Принятое при первоначальном рассмотрении дела № А32-8815/2019 решение от 31.05.2019, которым требования взыскателя удовлетворены, отменено в кассационном порядке и по результатам повторного рассмотрения дела в

удовлетворении требований отказано постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020.

Между тем в период до вступления в законную силу итогового судебного акта по данному делу, а именно 12.12.2019 со счетов Общества произошло списание 1 100 000 рублей судебной неустойки в пользу Компании, начисленной за период с 10.12.2018 по 10.11.2019 из расчета установленного судом размера такой неустойки – 100 000 рублей в месяц.

Поскольку апелляционным судом по делу № А32-8815/2019 установлен факт исполнения судебного акта на момент окончания исполнительного производства судебным приставом, Общество полагает сумму неустойки излишне выплаченной, в связи с чем обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 395, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды частично удовлетворили заявленные требования, исходя из того, что факт исполнения решения суда о передаче документации установлен вступившим в законную силу постановлением апелляционного суда по делу N А32-8815/2019, в силу чего законные основания для начисления судебной неустойки сохранялись до момента окончания исполнительного производства судебным приставом-исполнителем.

Довод Компании о том, что вопрос о возврате излишне начисленной судебной неустойки должен разрешаться в порядке поворота исполнения судебного акта о присуждении неустойки, отклонен судами как основанный на неверном толковании положений статьи 325 АПК РФ, поскольку поворот исполнения осуществляется при отмене либо изменении исполненного судебного акта; однако судебный акт по делу № А32-19881/2017 о присуждении неустойки не отменен.

Отклоняя ссылку на то, что получение денежных средств в порядке исполнительного производства не может признаваться не имеющим законных оснований, суды исходили из того, что в данном случае в основе спорных правоотношений лежит совокупность юридических фактов, позволившая суду прийти к выводу о прекращении законных оснований для списания и удержания взыскателем присужденной суммы.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью управляющей компании «Приморье» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова